

15. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 15

konané dne 22. 3. 2017

v Hasičské zbrojnici

/stenografický záznam/

Pan Milan Wenzl, starosta: Vážené dámy a pánové, vítám vás na 15. zasedání členů Zastupitelstva MČ Praha 15 v hasičské zbrojnici. Zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Vítáme mezi námi přítomné obyvatele naší městské části, kteří byli řádně pozváni obvyklým způsobem. Také všichni členové zastupitelstva byli v řádných termínech pozváni.

Všechny materiály určené k projednání na tomto zasedání Zastupitelstva MČ Praha 15 byly v daných termínech k dispozici na úložišti materiálů. Rovněž vytištěné materiály byly k dispozici každému klubu, jako doposud, sedm dnů před zasedáním zastupitelstva.

Na dnešním zasedání opět proběhne elektronické hlasování, ze kterého budou zveřejněny výstupy o jmenovitém hlasování.

Dále bych rád uvedl, že rovněž občané byli informováni předem o obsahu dnešního zasedání zveřejněním materiálů na internetu sedm dnů před konáním zastupitelstva. Současně upozorňuji na možnost občanů vznášet interpelace od 18 do 18:30 hodin. Žádám občany o laskavé vyplnění přihlášky, kterou obdrží u prezence, a zde ji také odevzdají. Následně budou zařazeni do elektronického hlasovacího systému.

Občané rovněž mají možnost vyjádřit své stanovisko ke každému projednávanému bodu. Ovšem i v tomto případě se nejprve musejí představit na mikrofon, budou zapsáni do hlasovacího systému a poté jim bude měřen čas jejich příspěvku.

Z dnešního zasedání jsou omluveni tito členové zastupitelstva: Jana Vachulová, Jana Trková, Pavel Klega a Martin Rezek. Podle prezence mohu konstatovat, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, a proto je zasedání usnášeníschopné.

Zápis z minulého 14. zasedání byl vyhotoven v zákonné lhůtě a byl řádně ověřen. Nebyla k němu podána žádná námitka, a tak mohu konstatovat, že Zastupitelstvo MČ Praha 15 schvaluje zápis ze 14. zasedání ZMČ Praha 15 ze dne 25. ledna 2017 a je k nahlédnutí u prezence.

Z jednání je pořizován audiovizuální záznam. Rovněž je pořizován zvukový záznam pro stenografický zápis, který vyhotoví vedoucí stenografického oddělení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky pan Ing. Pavel Dibelka. Proto je velmi důležité, abyste se pokaždé představili a hovořili pouze na mikrofon.

A nyní můžeme pokračovat a přistoupit k pověření ověřovatelů a ještě i k určení skrutátorů – pouze jako rezervu, kdyby došlo k nějakému problému s hlasovacím zařízením. Jako skrutátory navrhuji určit dva skrutátory z řad zaměstnanců úřadu – paní Elenu Klimendovou a paní Danu Jechoutkovou.

K ověření zápisu dnešního zápisu navrhuji kolegu Filipa Meluzína a Petra Neumanna.

Do návrhového výboru jsou navrženi jako předseda Jiří Hudeček, členové Karel Rýdl a Pavel (správně Igor) Filipovič. Má někdo návrh na doplnění nebo změnu? Nevidím. Než přistoupíme k hlasování, zkontrolujte si, prosím vás, své tablety. Pokud se někdo v časovém limitu 15 sekund splete, lze to ještě zrušit...(pobavení) opravit, ale jedině přes tlačítko ZRUŠIT a následně lze znovu hlasovat.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Návrhový výbor byl zvolen. Žádám členy návrhového výboru, aby si přesedli k určenému stolu. Děkuji. (Děje se.) Děkuji a budeme pokračovat.

Nyní přistoupíme ke **schválení programu**. A nyní se zeptám, zda má někdo ještě návrh na doplnění nebo změnu programu? Nevidím.

Dám hlasovat... Michal Fraunterka. Neviděl jsem ho přihlášeného. Omlouvám se.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Pardon, já jsem to nestačil zmáčknout. Omlouvám se. Ale když jsem viděl, že se nikdo nepřihlásil, tak jsem vás chtěl, pane starosto, požádat, jestli byste nemohl vyhlásit minutu ticha za zesnulého pana kardinála Miloslava Vlka. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: K tomu jsem se chtěl právě dostat, ale děkuji za podnět, a

tímto vyhláši minutu ticha. Prosím povstaňte. (Všichni přítomní povstali a uctili památku zesnulého kardinála M. Vlka.) Děkuji. (Všichni opět usedají.)

A teď můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Program byl schválen.

Jako informace vám byly předloženy:

- Informace o kontrole plnění úkolů z minulých zasedání zastupitelstva;

Dámy a pánové, prvním bodem dnešního programu jednání je materiál číslo

1/Z-167 Rozbor hospodaření hlavní činnosti MČ Praha 15 k 31. 12. 2016

Nyní bych požádal o slovo pana Václava Bílka, aby uvedl tento bod.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Vážené dámy, vážení pánové, předkládám vám rozbor hospodaření hlavní činnosti městské části Praha 15 za rok 2016. Městská část hospodařila s přebytkem 23,976 mil. korun. Tento přebytek je tvořen zůstatkem finančních prostředků z investičních dotací ve výši 22 mil. korun a dále nevyčerpanými prostředky z odvodu z loterií. Z tohoto pohledu je možno říci, že městská část hospodařila vyrovnaně, neboť původní upravený rozpočet počítal se zapojením 28,341 mil. korun.

Příjmy rozpočtu činily 260 mil. Kč, výdaje rozpočtu činily 236 mil. Kč. Výdaje na investice ve výši 39 mil. ukazují tabulka investic, kde jsou jednotlivé investice vyčísleny. Rozbory příspěvkových organizací jsou uvedeny v tabulkách dle jednotlivých subjektů. Přidělení hospodářských výsledků do fondů organizací bude předloženo na příštím zasedání zastupitelstva. Finanční výbor a rada městské části doporučily zastupitelstvu tento materiál schválit bez výhrad. Děkuji vám za pozornost.

Pan Milan Wenzl, starosta: Já děkuji panu Bílkovi a otevírám rozpravu k přednesenému materiálu. Přihlášen je pan Hudeček.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: (Snaží se zapnout mikrofon.) Už je to dobré. Já myslel, že když to svítí červeně, tak že to nefunguje, že by to mělo svítit zeleně, ale zdá se, že je to jenom moje představa. (Pobavení.) Je to jiné vidění světa, ano. Možná. (Smích.)

Hudeček, klub KSČM. Mám několik drobných dotazů spíše než připomínek. Chtěl jsem se zeptat, zaujal mě tam § 3419. Ono je částečně něco málo i v tom komentáři, je to tedy tělovýchovná činnost, kde celkové plnění rozpočtu nebo čerpání bylo jenom 43,5 %, ale co je na tom zvláštního a na to jsem se právě chtěl zeptat, jsou tam podpoložky 5169 – nákup ostatních služeb, kde původní rozpočet byl 30 tis., byl o 972 tis. a nějaké drobné zvýšení, ale nakonec bylo čerpáno jenom 248 792,- Kč, čili zůstalo tam nevyčerpaných 750 tis., tak jsem se chtěl zeptat, co to mělo být za služby, které nebyly nakupovány, nebo o co se přesně jednalo.

A další podobná situace je u podpoložky 6329 – ostatní investiční transfery, kde bylo rozpočtováno 2,5 mil. a nebylo čerpáno nic, tak jsem se chtěl zeptat, o co přesně se jedná.

A potom ještě z trošku jiného soudku je dotaz na § 6171, kde se jedná o čerpání na úkoly místní správy, kde tedy je po úpravě asi skoro 61 mil., a zajímalo by mě jenom, kde jakoby v příjmové části se k tomu najde protipolozka, resp. do jaké míry je vlastně těchto zhruba 61 mil. vykryváno dotacemi nebo finanční podporou seshora. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Já bych požádal paní Herčíkovou, aby odpověděla.

Paní Mgr. Zuzana Herčíková: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Herčíková, vedoucí ekonomického odboru. První dotaz byl na § 3149, že tam je 750 tisíc, a to je na služby 5169. A druhý dotaz je na 6329. Tento paragraf 3419 ukazuje právě příjmy z výherních hracích automatů a z

loterií, stejně tak jako § 3399 na kulturu. Tyto prostředky chodí postupně od hlavního města Prahy a jsou zařazovány – nejsou rozpočtovány ve schváleném rozpočtu – na základě rozpočtových opatření a jsou používány na tři základní body. První část těchto prostředků jde do sportovních organizací, druhá část těchto prostředků je používána na sportovní akce MČ a třetí část je na kulturní, sociální, školské apod. účely.

Tyto prostředky nám byly poskytnuty a nebyly vyčerpány celkově městkou částí, a i na tom 6329 hlavně, a výbor, který má na starosti tyto prostředky, je převádí nebo převádíme je do příštího roku. O tom právě mluvil pan Bílek, že z těchto loterií nám tyto finanční prostředky zbyly, proto výsledek hospodaření, i když máme x milionů, tak musíme odečíst z toho investiční dotace a i tyto prostředky, proto si nemůžeme říkat, že jsme v plusu, ale na nule, a tím – sice jsme stále vyrovnáni, ale naopak jsme nezařadili prostředky z roku 2015, ale tyto prostředky se převádí potom do dalšího roku a budou – zejména 6329 – na investiční granty pro tělovýchovné jednoty atd. Takže to je myslím asi dostatečné, pane profesore, ta jednička, dvojka, ten váš dotaz. (Pan Hudeček souhlasně přikyvuje.)

A třetí dotaz – § 6171. To je úřad, činnost místní správy. Činnost místní správy všeobecně je ve své podstatě podměřena státem, a když hledáme položku proti, protipoložku, tak bychom řekli, že to jsou dotace na výkon státní správy, které jsou přes 22-23 mil. Potom do toho musíme počítat, že jsou to správní poplatky za výkon státní správy, ze kterých máme příjem. Loni správní poplatky a naše poplatky vůbec, dejme tomu činily 10 mil. Když se podíváte na příjmy, celkově činily 34 mil. a odečteme od toho daň z nemovitostí 24 mil., takže to je 10 mil. To bychom k tomu mohli přičíst také. A potom dotace na právní ochranu dětí, dejme tomu, v celkové výši v sociální oblasti, bych řekla, tak pět milionů. Čili tohle když všechno sečteme, tak si můžeme tyto příjmy postavit proti výdajům na výkon státní správy. Samozřejmě přímé výdaje by se musely odečítat z toho § 61, také opravy, investice atd., ale jinak musíme říct, když bych to tak zhodnotila v průběhu let, tak je to tak 50 na 50.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu. (Upozornění, že p. Fraunterka se hlásí.) Dobře. Jsí nějaký pomalý dneska, Michale. Pojd'.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Nebudu rušit. Jenom se připojím k Zuzce trochu s kvantifikací toho, že ve skutečnosti rozpočet ani za minulý rok nebyl vyrovnaný. Byl dotován z vedlejší hospodářské činnosti někde přibližně v objemu 28 až 29 mil., a to právě v oblasti státní správy a vyrovnanosti bylo dosaženo tímto způsobem. Jsou to prostředky, které by jinak MČ mohla využít na jednu mateřskou školku ročně například.

Chci připomenout, že už jsme mimo jiné sedm nebo osmkrát připomínali tuhle věc hlavnímu městu i Ministerstvu vnitra a že zde existuje usnesení zastupitelstva už z 10. 9. 2014, ve kterém jsme vyzývali jak hlavní město, tak jsme to myslím posílali i dál na Ministerstvo vnitra, kde jsme upozorňovali na to, že trvalé podfinancování znamená, že společně s velmi nízkým daňovým výnosem, který MČ dostává, se jedná o neudržitelnou záležitost. Já se budu této věci věnovat ještě v té části rozpočtové, ale chtěl jsem na to jenom upozornit, protože tady padlo, že byl přebytečný rozpočet. Rozpočet skončil vyrovnaný jenom díky tomu, že bylo skoro 30 mil. vzato z vedlejší hospodářské činnosti a tyto prostředky mohly být využity na rozvoj MČ. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Rozprava je uzavřena. Požádal bych předsedu návrhového výboru, aby sdělil, zda usnesení zůstává v původním znění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Protože nebyl předložen žádný návrh, který by měnil usnesení, tak budeme hlasovat o původním znění, které už je na tabuli.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pan Meluzín měl problém s hlasovacím zařízením.) Děkuji. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

2/Z-168 Rozbor hospodaření hospodářské činnosti MČ Praha 15 k 31. 12. 2016

Požádám o slovo pana Václava Bílka, aby tento bod uvedl.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Vážené dámy, vážení pánové, předkládám k projednání materiál tradiční pro toto období. Jedná se o informativní materiál, kterým v podstatě vedení městské části skládá účty občanům. Obsahem předmětného materiálu je přehled výnosů a nákladů, to znamená vedlejší hospodářské činnosti MČ Praha 15, jako jsou pronájmy a prodeje nemovitého majetku, resp. správa a údržba tohoto majetku. Veškeré podrobné konkrétní údaje jsou obsaženy v přílohách č. 1 a č. 2 tohoto materiálu. Děkuji vám za pozornost.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji panu Bílkovi a otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu k tomuto bodu a požádal bych předsedu návrhového výboru, aby sdělil, zda usnesení zůstává v původním navrženém znění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, návrhový výbor. Protože nebyly předloženy žádné návrhy ani připomínky, tak zůstává původně navržené znění, které je na tabuli.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Nyní předávám slovo a řízení zasedání panu Václavu Bílkovi.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Děkuji a nyní pokračujeme dalším bodem jednání, kterým je

3/Z-169 Návrh rozpočtu hlavní činnosti MČ Praha 15 pro rok 2017

Předávám slovo panu Milanu Wenzlovi, aby tento bod uvedl.

Pan Milan Wenzl, starosta: Vážené dámy, vážení pánové, předkládám vám rozpočet hlavní činnosti Městské části Praha 15 na rok 2017. Rozpočet byl projednán na společném zasedání rady městské části, finančního výboru a vedoucích odborů a doporučen radou a finančním výborem ke schválení zastupitelstvu. Rozpočet předpokládá zapojení příjmů minulého roku ve výši 11,904 mil. Kč. Objem příjmů je rozpočtován ve výši 194,688 mil. korun a objem výdajů ve výši 206,592 mil. korun. Rozpočet neinvestičních výdajů činí 184,212 mil. korun a investičních výdajů 22,380 mil. korun. Naší prioritou je dokončení investičních akcí z dotačních titulů minulého roku, které jsme žádali o převod do roku 2017, a z navržených nových investičních akcí zahájení rekonstrukce bytových domů Herbenova, hokejbalová aréna, investice do rozšíření kapacit v mateřských škol a základních škol, úpravy veřejného prostoru.

Jak jsem před chvílkou říkal, že návrh rozpočtu, který máte před sebou, byl podrobně projednán na společném výjezdním zasedání rady MČ, finančního výboru, předsedů politických klubů a vedoucích odborů. Všichni měli možnost se k návrhu vyjádřit. Proto předpokládám, že dnes návrh rozpočtu podpoří všichni zastupitelé. Rozpočet je klíčový dokument každé obce, každé MČ, každého města. Náš sestavený rozpočet se dá označit za udržovací.

Z vedlejší hospodářské činnosti budeme muset dotovat i státní správu. Kdysi kolega Michal Fraunterka řekl, že hospodaření MČ je pod tlakem diskriminačního a nízkého financování ze strany hl. m. Prahy a státu. S tím bych také souhlasil. Je to někdy až ponižující pro starostu, když musí chodit leštit kliky a škemrat o peníze. MČ Praha 15 není schopna bez dotací z magistrátu realizovat žádné vlastní investice, možná až na malé výjimky.

MČ Praha 15 navrhovala magistrátu hl. města dvě kritéria pro dotační vztahy k MČ Praha 1 až 22 – navýšit částku na obyvatele na 3500 korun a na žáka 1360 korun absolutní částkou bez jakýchkoliv procedurálních a váhových koeficientů.

Před dvěma lety se z iniciativy starostů podařilo po mnoha letech dosáhnout navýšení minimálního vztahu na obyvatele a ten spočíval zejména v tom, že se nepředkládal Zastupitelstvu Magistrátu hl. města přemrštěný finanční požadavek, ale zvolil se přiměřený kompromis, a to bylo 2900 korun na obyvatele. Starostové a zástupci MČ Praha 1 až 22 už projednávali dne 2. 3. 2017 finanční vztahy hlavního města Prahy k MČ na rok 2018 s tím, že MČ Praha 1 až 22 požadují navýšení minimální částky na jednoho obyvatele na 3300 korun, ale celková částka finančního vztahu nesmí klesnout pod hodnotu finančního vztahu roku 2017. Tohle navýšení by pro naši MČ znamenalo o 13,036 mil. víc.

Záměrně jsem se zmínil už o roce 2018, aby bylo vidět, že neseďme se založenýma rukama, ale že přemýšlíme, co bude dál. Možná jsem jeden z mála starostů, který se neztotožňuje s návrhy na vyšší daň z nemovitostí. Určitě by se do rozpočtu dostalo více peněz, ale proč to máme dělat na úkor občanů? To má zabezpečit magistrát hlavního města nebo stát.

Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, všichni, co zde sedíme, tak jsme dostali od svých voličů mandát k tomu, abychom je zastupovali a abychom za ně rozhodovali. Zapomeňme chvíli na politickou příslušnost, jednejme v zájmu našich občanů. Rád bych to přirovnal k fotbalu. Někdo je spartan, někdo je slávista, někdo je bohemák, ale když se dostanou hráči do reprezentačního týmu, tak hrají společně a hájí zájmy ČR. My zastupitelé jsme na tom podobně. Také jsme každý za jiný politický klub, ale dnes hrajeme za reprezentaci a hrajeme za naši MČ. Ukažme, že to myslíme všichni vážně a že schválení rozpočtu je pro nás to nejdůležitější, co musíme rozhodnout. Bez schváleného rozpočtu se ocitneme v rozpočtovém provizoriu, a to by znamenalo, že nebudeme moci nikde nic investovat, všechny příspěvkovky zůstanou bez příjmů a budeme všem pro smích. Proto žádám klub ODS, klub TOP 09, klub Nezávislých, klub KSČM, klub sociální demokracie, klub Patnáctka náš domov a klub hnutí ANO: podpořte návrh rozpočtu! Ukažte našim občanům a voličům, že nám nedali zbytečně svůj hlas ve volbách a že jsme zde proto, abychom hájili zájmy naší MČ! Já vám děkuji za pozornost.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Děkuji panu starostovi a otevírám rozpravu k přednesenému materiálu. Kolega Neumann. (P. Fraunterka se marně pokouší přihlásit se do rozpravy.) My vnímáme snahu, ale teď bych poprosil pana Neumanna.

Pan Ing. Petr Neumann, člen ZMČ: Petr Neumann, TOP 09. Já můžu říct za klub TOP 09, že rozpočet podpoříme, protože si myslím, že je dobře udělaný. Děkuji.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Děkujeme. Poprosil bych kolegu Fraunterku.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Dobrý den. Já nebudu mluvit za klub, ale s většinou věcí, co pan starosta řekl, souhlasím. Jenom jsem se chtěl zeptat na dvě věci. Já jsem na tom výjezdním zasedání nebyl a všiml jsem si toho až teď při projednávání. Potřeboval bych vysvětlit jednu položku, která se týká záležitostí památek, a to je dotace na kostel ve výši 300 tisíc korun. Rád bych věděl, jaký je k tomu důvod a na co to má být využito.

A potom jsem chtěl jednu takovou věc, kterou jsem nedohledal a která byla obvyklá v minulých rozpočtech, a to je rezerva. Chci se jenom zeptat, protože mezi 1. lednem a dneškem proběhly některé úkony rady, které jsou určitě mimořádné, a chtěl jsem se jenom zeptat, jakým způsobem bude řešena ta záležitost se zhruba 600 tisíci, které byly zaplacené za bezdůvodné obohacení a z které položky to tedy půjde. A protože, jak jsem říkal, nenašel jsem tam rezervu, proto se na to ptám.

A poslední věc, která souvisí s tím, jak vypadalo minulé zasedání zastupitelstva, kdy už jsem vyplýval všechny možnosti při vystoupeních na konci, tak se chci zeptat ještě, nakonec souvisí to s rozpočtem, na jednu věc, která souvisela s opakovanou interpelací, která se týkala Pražské

teplárenské. Ta se projevuje uvnitř rozpočtu každé školy a úřadu poměrně výraznou položkou, a co já vím, tak jsme se trvale s Pražskou teplárenskou nemohli shodnout, dokonce jsme podali na Energetický regulační úřad žalobu nebo stížnost na ně, že předražují jejich teplo. Ta věc se táhne už strašně dlouho a já jsem v poslední interpelaci dostal od pana Bílka odpověď, že se tomu budete věnovat po konci topné sezóny, a protože už byl první jarní den tento týden, tak jsem se v té věci chtěl dotázat, zda se tedy v té věci bude něco dít, protože podle mého názoru se jedná o miliony korun, a to jsou výdaje, které budou schvalovány v tomto návrhu rozpočtu. Děkuji.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Přihlášena je Marcela Štiková.

Paní PhDr. Marcela Štiková, členka ZMČ: Hezké odpoledne všem. Marcela Štiková, Nezávislí. Rozdělím svoje kratšoulinké vystoupení na dvě části. V první řadě bych chtěla říci stanovisko za výbor pro školství, vzdělávání, výchovu a kulturu, který na svém jednání podpořil část rozpočtu, která se této problematice týká, a za Nezávislé také budeme podporovat tento návrh rozpočtu. A chtěla bych poděkovat za práci, kterou na tom všichni odvedli, i za kultivované projednání. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji také.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: V tuhle chvíli není nikdo přihlášen. Já bych se pokusil odpovědět na dotazy, které tady padly.

Co se týče Pražské teplárenské, máme domluveno jednání na magistrátu s radním Procházkou a ředitelem Pražské teplárenské, jen se upřesňuje termín, kdy budeme s panem tajemníkem a s pánem z energetické agentury, s panem Kaiserem, jednat na magistrátu ohledně toho stavu, který všichni nebo minimálně Michal Fraunterka zná, takže budeme tlačit dál na Pražskou teplárenskou s tím, že v podstatě to neoprávněné obohacení Pražské teplárenské, které vzniká tím, že monopolně nám diktují ceny, přestože splňujeme podmínky čtvrt hodinových maxim podle našich měření, a oni si účtují jiné, tak samozřejmě to je věc k jednání. Protože v tuhle chvíli ještě není termín jednání, nemůžu vám sdělit, kdy ten termín bude, a pak vás samozřejmě můžu o tom informovat.

Technická – Michal Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Já jsem to ještě asi nedořekl úplně správně. Tam jde o to, že tyhle první pohledávky, v uvozovkách pohledávky, které po Pražské teplárenské máme na vrácení těch faktur, částí prostředků, které jsme zaplatili za teplo, tak souvisejí s poměrně už fousatým obdobím, kde by mohla v případě, že se to dostane k soudu, Pražská teplárenská namítat promlčení. Proto mě zajímalo, jestli tahle věc je případně zabezpečena tak, aby k promlčení nemohlo dojít, i přestože bude tedy zřejmě nějakou dobu ještě trvat, než se MČ rozhodne k tomu, jakým způsobem definitivně postupovat. Jenom na to upozorňuji, protože určitě víte, že ta věc začala velmi dávno.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Děkuji za upozornění, ale my v podstatě děláme to, co v tuhle chvíli jsme schopni, to znamená, můžeme podat samozřejmě žalobu na Pražskou teplárenskou, je to jedna z možností, ale nám přijde ještě před tím, než by k tomu došlo, samozřejmě smysluplnější s Pražskou teplárenskou jednat. Ale musíme jednat ve spolupráci s magistrátem, protože na naše pokusy městské části jednat s Pražskou teplárenskou – vy víte, jak to dopadne, v podstatě oni s námi nekomunikují.

Další věc, na kterou jste se ptal, je 300 tisíc na kostel, 300 tis. na opravu kulturních památek. V podstatě pokračujeme v tom, co kdysi započalo předchozí vedení slibem, že pomůže při rekonstrukci těch chlívků nebo zázemí fary. My jsme v tom vloni v rozpočtu pokračovali a v podstatě je to pokračování podpory MČ místní fary.

A potom je to neoprávněné obohacení u pozemku v Boloňské. Tento problém jsme řešili

samozejmě proto, že jsme ho podědili. Řešili jsme ho tím způsobem, že jsme se snažili na Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových jednat, neb původní částka se blížila myslím k 3,5 mil. Jednali jsme o snížení. Došlo k promlčení určité částky. Konečná částka byla zmíněných něco přes 600 tisíc a byli jsme nuceni to zaplatit z toho důvodu, abychom mohli vůbec jednat o tom, aby ten pozemek byl bezúplatně pronajat městské části a mohli jsme jednat o odkupu. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových v případě, že neuhradíme tu částku, by s námi nejednal. Jestli tohle stačí?

Přihlášen do rozpravy je Toník Randa.

Pan Mgr. Antonín Randa, radní: Antonín Randa, Patnáctka náš domov. Přeji hezký večer. Rád bych ještě doplnil pana kolegu Bílka ohledně farního prostoru možná nějakými konkrétními čísly, abyste měli přehled, a reaguji na poznámku kolegy Fraunterky.

V loňském roce vlastně magistrát financoval úpravu farního prostoru částku 780 tis., arcibiskupství 500 tis. a mezi farníky se vybralo 200 tis. Snažíme se farní prostor, jak víte, otevřít, aby nesloužil pouze několika lidem, kteří chodí třeba do kostela, ale ten prostor je svým způsobem unikátní v této MČ, takže bychom rádi umožnili, aby ho navštěvovali i další lidé. Takže budete-li mít možnost třeba na květnou neděli se podívat, tak budeme tam mít akci a uvidíte, v jaké fázi zhruba jsme.

Díky částce, kterou dává i MČ, lépe dosáhneme na finanční podporu třeba z jiných míst, ať už z arcibiskupství, nebo třeba z magistrátu. Takže pro letošní rok díky této částce, kterou z MČ obdržíme, bychom rádi získali něco přes milion, ať už z arcibiskupství, nebo i z magistrátu, běží tam další dotační projekty, abychom jaksi upravili nejenom chlívký – my tomu neříkáme tedy chlívký, ale hospodářské budovy, ono to zní lépe –, ale i zároveň třeba stodolu, která by mohla sloužit jako nějaká místnost třeba i pro kulturní akce, možná svatby. Uvidíme. Tolik na vysvětlenou. Děkuji.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Pencák.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., zástupce starosty: Dobrý večer. Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Já bych chtěl za náš zastupitelský klub vyjádřit podporu návrhu rozpočtu. Chtěl bych poděkovat všem koaličním partnerům, kteří se na jeho přípravě podíleli, zejména to byli zástupci z hnutí ANO, kteří ho měli na starost, ale i dalším našim koaličním partnerům. Rád bych poděkoval zaměstnancům a úředníkům úřadu, kteří na tom návrhu odvedli velký kus práce, a budu rád a budu vděčný každému dalšímu zastupiteli, který návrh rozpočtu podpoří. Myslím si, že rozpočet byl podroben docela obšírné diskusi a že výsledek bude ve prospěch městské části. Děkuji.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Dalším přihlášeným je kolega Nauč.

Pan Miroslav Nauč, člen ZMČ: Dobrý večer, dámy a pánové. Mirek Nauč, ANO 2011. Já bych chtěl také za klub hnutí ANO vyjádřit souhlas s představeným rozpočtem a zároveň poděkovat jak paní Herčíkové, tak všem zaměstnancům úřadu a všem, kdo se na jeho tvorbě podíleli. Děkuji.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Děkuji. Fraunterka, ODS. Ještě jednou. Děkuji za vysvětlení. Zaznamenal jsem poznámku, že podpora kostela je pokračující věc, která začala už hodně drahně v minulosti. Ano, to je pravda. My jsme ve chvíli, kdy byl kostel chudý jako kostelní myš, kostelu přispívali a podporovali jsme ho, jak to šlo. Myslím si ale, že situace ve společnosti se změnila a situace, která byla tehdy, je jiná, než je situace, která je dnes. To je vidět například z objemu majetku, který kostel vlastní. Proto se na to ptám, na co to bude využito.

A obecně když se tady všichni vyjadřují, jak ho podporují, já plně souhlasím s panem starostou, že rozpočet je umění možného a že je to rozpočet udržovací. Děkuji.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Děkuji. Přihlášen je Toník Randa. Prosím.

Pan Mgr. Antonín Randa, radní: Dobrý večer ještě jednou. Já bych jenom drobnou poznámku. Kostel nerovná se arcibiskupství nebo nerovná se církev. My tady žijeme v konkrétních podmínkách a náš zájem – to znamená, tím hovořím o lidech, kteří do toho místa chodí a kteří se snaží, aby to nějak vypadalo, tak naší snahou je přesvědčit veškeré instituce včetně třeba arcibiskupství, že ten prostor si zaslouží vypadat tak, aby ho mohli využívat nejenom lidé, kteří do kostela chodí, ale i ostatní. To znamená, to je náš úkol. V okamžiku, kdy je vidět, že o ten prostor se zajímá nejenom těch, já nevím, dvě stě tři sta lidí, kteří tam chodí na bohoslužby, ale zajímá se o to třeba i MČ nebo další lidé, kteří by tam rádi trávili volný čas nebo tam chodili na kulturní akce, tak v tom okamžiku jsme zajímavým objektem pro případné dotace i ze strany třeba arcibiskupství. Děkuji.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Děkuji. Už nevidím nikoho přihlášeného, proto uzavírám rozpravu k tomuto bodu, a nyní bych požádal předsedu návrhového výboru, aby sdělil, zda usnesení zůstává v původním navrženém znění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, návrhový výbor. Konstatuji, že rozprava byla sice bohatá, ale žádné návrhy, které by měnily návrh usnesení, nezazněly, budeme tedy hlasovat o původním navrženém znění, které máte v materiálech a které je na tabuli.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Prosím, zkontrolujte si hlasovací zařízení. A dávám hlasovat. (Pro hlasovali všichni přítomní.) Já děkuji všem zastupitelům za schválení rozpočtu a nyní vracím slovo a řízení zasedání panu starostovi Milanu Wenzlovi.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. To si zaslouží určitě potlesk. Děkujeme. (Potlesk.)

A nyní pokračujeme dalším bodem jednání, kterým je

4/Z-170 Návrh rozpočtu hospodářské činnosti MČ Praha 15 pro rok 2017

Předávám slovo panu Václavu Bílkovi, aby tento bod uvedl.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Vážené dámy, vážení pánové, dalším mnou předkládaným materiálem je materiál, který na rozdíl od předchozího nerekapituluje uplynulý rozpočtový rok, ale naopak představuje návrh rozpočtu na rok 2017 v oblasti vedlejší hospodářské činnosti. Jde tedy o reálný předpoklad příjmů a výdajů vedlejší hospodářské činnosti. Při jeho sestavování bylo vycházeno z nastolené politiky snižování nákladů na opravy a údržbu majetku při zachování určité kvality. Dalším výchozím postulátem bylo zhodnocení potřeby toho kterého majetku, nákladů na údržbu apod., a to z hlediska výnosů z prodeje.

Co se týká výnosů z pronájmu, pak předpoklad výnosů je založen v zásadě na zmapování nájemného v daném místě a čase obvyklém, valorizaci nájemného. Konkrétní čísla a podrobný komentář opět naleznete v příloze č. 1 a č. 2 tohoto materiálu. Pozitivní faktorem je, že se podařilo sestavit rozpočet s mírnou převahou na straně výnosů. Děkuji vám za pozornost a žádám vás o schválení. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji panu Bílkovi a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Michal Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Fraunterka, ODS. Obecně chci při návrhu rozpočtu

upozornit na dvě věci. Jedna věc je, že opakovaně a myslím, že z rozpočtu vyplývá, že trvale zdroje, které jsou k dispozici z vedlejší hospodářské činnosti, jsou někde mezi 21 až 25 miliony, což je obecně nedostačující pro to, aby to trvale krylo schodek, který vytváří hlavní činnost. Zaměřím se na dvě věci, které jsem na začal už v hovoru ohledně hlavní činnosti.

Opakovaně jsem při schvalování materiálu, kde se vykupoval pozemek od pana Nováka, a následně v dalších a dalších vystoupeních, která jsem tady měl, upozorňoval na to, aby si MČ nehrála s ohněm ve věci uznávání bezdůvodného obohacení. MČ není obec. MČ má svěřen majetek a MČ jako taková se musí chovat jako někdo, kdo ten majetek má svěřen a nemůže vykonávat k tomu majetku, až na vymezený okruh, vlastnická práva. Ta vykonává hlavní město Praha.

My jsme – vy jste, já ne, já jsem pro to nehlasoval, ale zastupitelé schválili výkup pozemku od pana Nováka v době, kdy MČ společně s hlavním městem čelila žalobě na bezdůvodné obohacení. V té chvíli jsem upozorňoval na to, že se může stát, že ostatní vlastníci přijdou s velmi podobnými požadavky, ale nepřijdou na hl. m. Prahu, ale přijdou na MČ. To se stalo a z dokumentace, kterou mám k dispozici, se dokonce protistrana domnívá, že MČ tento svůj závazek, tedy poskytnout bezdůvodné obohacení k územím, která jsou veřejně přístupná, uznala. Jak dopadne soud, samozřejmě nevím, ale jedná se podle mého názoru o velmi závažnou věc, která souvisí s tím, že veřejně přístupná zeleň na území MČ je v milionech metrů čtverečních. Pokud by se spustila série žalob, která by měla tlak na rozpočet MČ, tak to by znamenalo konec MČ jako takové, protože v objemu, o kterém mluvíme, to je 60 až 80 mil. ročně minimálně, a to se opírám o vyhlášku Ministerstva financí. A já bych rád, aby se tahle – teď na to upozorňuji, protože jsem zjistil, že se někteří možná, říkám možná, chovali tak, že se o to bude moci opřít soud. Počkáme si samozřejmě na výsledek toho jednoho konkrétního řešení, ale prosím, aby každý vážil, jakým směrem se v této věci vydá, protože judikatura jistě není ustálená, a existují rozsudky Nejvyššího soudu, které směřují jak na hlavní město, tak na MČ. A je to úplně zbytečné a je to podle mého názoru hraní si s ohněm, a to je součást, a proto jsem na začátku připomínal, že náš objem prostředků, které máme k dispozici z vedlejší hospodářské činnosti, je někde okolo 25-28 mil., a víme dopředu, co s nimi budeme dělat. Budeme sanovat státní správu do té doby, dokud ty příspěvky nebudou vyrovnané. Ta věc trvá. Kosmeticky se ta věc mění a já si myslím, několikrát jsem to publikoval, že to řešení prostě je úplně jiné, je ve změně zákona o hl. m. Praze, ale to je už trochu jiná písnička.

Mně se teď jedná o to, aby všichni, kdo to mají na starost, velmi vážili slova a velmi vážili to, co říknou, co případně napíšou ve věci něčeho, co může dolehnout na MČ fatálně. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Já také děkuji Michalovi. Jenom odpovím, že my se opravdu jako MČ snažíme s okolními majiteli domluvit, jak to jenom jde. Rádi bychom se třeba domluvili i o pozemcích třeba s panem Švehlou. Já bych byl rád, kdyby nám ty pozemky – nám nebo hlavnímu městu Praze – prodal, protože teď řešíme protipovodňovky, řešíme to, že by se mohl scelit celý lesopark. Takže si myslím, že tudy by také vedla cesta. Já myslím, že ty, Michale, máš na starosti pozemky od pana Švehly, že se mu o ně staráš. Já to nemyslím ve špatném. Myslím si opravdu, že tahle myšlenka nějakým způsobem se domluvit, asi by byla dobrá. Nabídnout to opravdu městu, ať to odkoupí, a neměli bychom tyhle problémy. Myslím si, že magistrát by rád scelil pozemky. Teď už řešíme jednu věc třeba s restituenty, s panem Didunykem, který také má kus lesoparku, také je to teď v řešení, tak proč to nescelit všechno? Budeme jenom rádi, když náš přírodní park bude větší a bude náš, bude to lepší. Nebudeme muset platit za neoprávněné užívání cizích pozemků. (Potlesk části veřejnosti.)

Je přihlášen Michal Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Pane starosto, teď jste mě tedy dostal! Opravdu, z těch 2,5 mil. metrů čtverečních, ten pán, o kterém jste mluvil, pro kterého dělám některé činnosti, vlastní jenom velmi malý dílek nemovitostí, ale o to nejde. Jde primárně o to, že tuhle věc by mělo řešit hlavní město Praha. Pokud vím, tak hlavní město Praha už několik měsíců s tímto pánem, s panem Švehlou, jedná, několik měsíců se ta věc řeší, ale velmi správně se řeší mezi městem a mezi

tím konkrétním vlastníkem. Nejedná se o výkup, ale jedná se o jiné věci, ale to je jedno. Tahle nabídka od hlavního města přišla. Já tu věc nemám na starosti, má ji na starosti jeho právník a jednání probíhají, aspoň co já vím.

Ale tohle je jiná záležitost. Tohle je pochopení toho, že MČ nemá v této věci hlavní slovo. Hlavní vlastník je město. A v případě areálu na Boloňské, kde jsem se tou věcí zabýval teď posledních pár dnů, a zjistil jsem několik věcí. V minulosti existovaly dokumenty, kterými stát převedl tento pozemek, za který MČ zaplatila 600 tisíc bezdůvodného obohacení, se snažil převést na hlavní město Prahu. Někdo, neznámo kdo z Fondu národního majetku, rukou vyškrtl tyto pozemky z převodního dokumentu a katastr tento rukou označený zápis uznal.

Co se stalo následně? Tato věc byla s největší pravděpodobností způsobena tím, že tam byl restituční nárok. Restituční nároky a jejich řešení probíhá dodnes, nicméně v novelizaci zákona o obcích se stalo, že obce k 31. prosinci 2013 musely požádat o vydání majetku nařízeným způsobem, to znamená, předat katastru nemovitostí informaci o tom, že žádají o převod majetku, který byl v majetku obce podle jistých podmínek. Tento majetek byl způsobilý k tomu, aby mohl být převeden, už podle zákona o obcích. To se ovšem nestalo. Hl. m. Praha tuto věc nevyužilo a nevyužilo ji úplně stejně v případě tohoto pozemku a nevyužilo ji úplně stejně v případě pozemku, na kterém leží Malé divadlo, protože to byly oba dva – jeden byl majetek, na který měla obec nárok, a druhý byl majetek historický, který patřil hostivařské obci už za krále klacka. Tyto věci zanedbalo hl. m. Praha v roce 2013, a co je výsledek? Výsledek je, že hlavní město něco zanedbá, a my to zaplatíme! To je věc, která není normální a podle mého názoru by i těchto 600 tisíc měla MČ žádat po hlavním městě, nota bene, že na tu věc bude navazovat další, a to je to, že my ten pozemek budeme muset koupit, jinak budeme platit další bezdůvodné obohacení a další bezdůvodné obohacení. Za koho? Za hl. m. Prahu, která tento úkon měla udělat!

A stejně, když jsem se dozvěděl, pan Bílek napsal minule, já jsem na to nereagoval, protože jsem si to chtěl prověřit, když napsal komentář k tomu, že Česká správa sociálního zabezpečení nám suše odpověděla, že nám prostě Malé divadlo nevydá, tak je to stejná záležitost, se kterou bohužel nemůžeme nic dělat, protože hl. m. Praha nedělalo to, co má v té době. A my jsme žádnou iniciativu směrem ke katastru nemovitostí vyvinout nemohli, a dokonce se ta věc opakovaně urgovala a bylo tehdy dokonce i do médií prohlašováno, že všechno je zajištěno. Výsledek je, že někdo ten šlendrián udělal a my to zaplatíme z peněz, které jsou, co se týče výnosu z daní, menší než nějaká horní dolní ve Středočeském kraji, protože to jsou tři tisíce korun a ze tří tisíc korun nepřezije ani obec, která nepotřebuje dělat téměř nic. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Já jsem to spíš myslel, Michale, tím způsobem, že opravdu kdyby se pan Švehla rozhodl ty pozemky prodat, tak já se obětuji a s tebou půjdu i na ten magistrát. Půjdu tam opravdu a řeknu panu radnímu, co má na starosti majetek, že je to v zájmu i naší MČ. Myslím si, že pokud to takhle opravdu je pravda, jak říkáš, že už se jedná na magistrátu, tak klidně my jako MČ k tomu můžeme vydat i nějaké stanovisko, že budeme rádi, když se to takhle scelí dohromady.

Děkuji. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu. A nyní bych požádal předsedu návrhového výboru, aby sdělil, zda usnesení zůstává v původním znění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, návrhový výbor. Ani v tomto případě nezazněly žádné návrhy, které by měnily návrh usnesení, čili budeme hlasovat o původním textu, tak jak jej vidíte na obrazovce.

Pan Milan Wenzl, starosta: Já vám děkuji a můžeme přistoupit k hlasování. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Mohu konstatovat, že návrh usnesení byl schválen.

A vzhledem k tomu, že je šestá hodina, začínají

15. Interpelace občanů MČ Praha 15

a já bych jako prvního požádal pana Pavla Černého.

Pan Pavel Černý: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane starosto, dovoluji mi se krátce představit. Jmenuji se Pavel Černý, jsem hostivařský rodák a patriot a zároveň již 14 let reprezentuji občanské sdružení, dnes zapsaný spolek Společnost Antonína Švehly.

My jsme sem přišli dneska s návrhem, se žádostí, kterou směřujeme k panu starostovi. Vážený pane starosto, rádi bychom si vás dovolili jménem společnosti Antonína Švehly požádat o osvojení návrhu na státní vyznamenání pro Antonína Švehlu u příležitosti výročí 100 let od založení Československé republiky, které si budeme příští rok společně všichni připomínat.

Nyní bych ještě k této naší žádosti řekl pár slov o Antonínu Švehlovi, ale věřím, že velká část z nás zde již jej dobře zná. Antonín Švehla byl československý státník, zakladatel Československa, byl vůdcem mužů 28. října, byl ministrem vnitra, trojnásobným ministerským předsedou, blízkým přítelem prezidenta T. G. Masaryka, a dokonce nějaký čas byl i Masarykem představován jako budoucí prezident. Zároveň bych chtěl ještě říci, že vztah Antonína Švehly k rodišti – Hostivaři, která je součástí MČ Praha 15, je vlastně doslova symbolický. On vlastně jako státník i zemědělec i sedlák, on jako Hostivařák, zároveň i ve vztahu ke své činnosti státníka připojil Hostivař k historické Praze.

A tímto bych asi svůj návrh a vysvětlení, resp. takový malý historický výlet shrnul a všem vám bych chtěl poděkovat za pozornost. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Já vám děkuji a můžu slíbit, že váš podnět si osvojím a určitě vám dám vědět, jak v tomhle budu dál postupovat.

Jako druhá je přihlášena Lenka Holubcová. Ta to má nadvakrát.

Paní Lenka Holubcová: Dobrý den. Já jsem Lenka Holubcová, jsem z občanského sdružení Seppia, které působí i na MČ Praha 15. Jsem tedy přihlášena hlavně k bodu, který má číslo 178.

Pan Milan Wenzl, starosta: Já mám napsáno bod 178 plus interpelace od 18 hodin.

Paní Lenka Holubcová: Správně to říkáte. Já mám právě interpelaci na vás a chtěla jsem se vás právě zeptat, kromě toho, že jsem myslela, že budu k bodu 178 mluvit dřív, tak jsem se vás chtěla zeptat, protože vy jste tady představitel celé MČ, jaký máte vůbec názor na pokračování výstavby na MČ Praha 15 a vůbec na zhodnocování majetku developerů v případě, že se jedná tedy o bod 178, kde je to v režimu sport a rekreace. Protože jak nám bylo sděleno na magistrátu právě na jednom jednání, kterého jsme se účastnili, tak vlastně i starosta jiné MČ k tomu našemu bodu vystoupil veřejně, byť o nás nic nevěděl, a řekl, že mu to nepřijde správné, že bychom se k tomu měli stavět, resp. MČ by se k tomu měla stavět zodpovědněji. Ve chvíli, kdy se bude hlasovat pro, tak se tomu developerovi vlastně majetek zhodnocuje, protože my i tu smlouvu kupní máme k dispozici.

Teď se chci zeptat, jestli mám tedy už se vyčerpat a mám na vás chrlit to, co jsem...

Pan Milan Wenzl, starosta: Já vám odpovím, jestli chcete tedy. (Paní Holubcová: Chci.) Já vám odpovím. Vzhledem k tomu, že jsme rozvojová městská část, tak samozřejmě zde se stavět bude. Kde co bude dovoleno, tak samozřejmě my nemáme asi žádné nástroje a páky k tomu, abychom tomu nějakým způsobem zabránili. Od toho je tady státní správa.

Co se týká Z-178, tak k tomu jsem se já v květnu 2015 vyjádřil a dal jsem své nesouhlasné stanovisko. A na tom trvám.

Paní Lenka Holubcová: Úžasné. Moc děkuji. A teď se chci zeptat, jestli mám pokračovat, nebo si mám jít sednout a pak až přijít s připomínkou.

Pan Milan Wenzl, starosta: Klidně si běžte sednout. (Smích.)

Paní Lenka Holubcová: Děkuji. A chci se zeptat, jestli si občané smí dát trochu kávy.

Pan Milan Wenzl, starosta: Můžete si dát kávu.

Paní Lenka Holubcová: Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: (Probírá písemné přihlášky do rozpravy.) Všichni, kteří jsou přihlášení, jsou k bodu 178. Takže teď máte i prostor, jestli se chcete vrátit. (Námítky.) Dobře, necháme to k projednávání toho bodu. Přihlášen není nikdo další, tak můžeme pokračovat.

Nyní pokračujeme dalším bodem jednání, kterým je

5/Z-171 K návrhu na odejmutí ze svěřené správy části pozemku parc. č. 2666/1, k. ú. Hostivař

Předávám slovo panu Václavu Bílkovi, aby tento bod uvedl.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si pokračovat v sérii a předkládám materiál č. Z-171. Jedná se o materiál, kterým se narovnává určitá historická majetková křivda a kterým MČ Praha 15 přispěje k uzavření mimosoudního smíru mezi hl. m. Prahou a manželi Vaníčkovými. Geneze kauzy je podrobně popsána v důvodové zprávě, a tudíž nebudu zdržovat. Snad jen, že se jedná o výměru čítající 6 m². Děkuji vám za pozornost.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji panu Bílkovi a otevírám rozpravu k přednesenému materiálu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu k tomuto bodu a požádal bych předsedu návrhového výboru, aby sdělil, zda usnesení zůstává v původním znění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, návrhový výbor. Vzhledem k tomu, že nezazněly žádné návrhy, usnesení se nemění. Tak jak bylo předloženo, o něm budeme hlasovat.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

A nyní můžeme pokračovat dalším bodem jednání, kterým je

6/Z-172 Uzavření dohod o zrušení služebnosti inženýrské sítě na pozemcích parc. č. 140/1 a 141/2, vše k. ú. Petrovice

Předávám slovo panu Václavu Bílkovi, aby tento bod uvedl.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Vážené dámy, vážení pánové, materiál č. Z-172 historicky sahá do roku 2004, kdy byla na základě usnesení tehdejší rady uzavřena smlouva o spolupráci a o uzavření smlouvy budoucí o zřízení věcného břemene, a to mezi MČ Praha 15 jako investorem a Pražskou plynárenskou, a.s. Jednalo se o akci „Stavební úpravy sportovního areálu Hostivař – plynovod STL“. S ohledem na žádost Pražské teplárenské, a.s., a skutečností uvedených v důvodové zprávě, je nyní předkládán materiál na zrušení služebností zastupitelstvu ke schválení. Po zrušení stávajících břemen uzavře s vlastníky dotčených pozemků smlouvy o zřízení věcných břemen přímo Pražská plynárenská, a.s. Děkuji vám za pozornost.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji panu Bílkovi a otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Kolega Hudeček.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, klub KSČM. Já mám jenom dotaz, který se týká důvodové zprávy. Možná, že jsem to špatně pochopil. Tam jsem se dočetl, že tehdy to bylo úplatně. Nevím, kdo to platil, jak to platil a jak to tady teď je s tím finančním vyrovnáním, jestli ty peníze jsou ztracené, nebo jestli k tomu můžete nějaké podrobnosti sdělit. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Požádal bych asi pana tajemníka a vedoucího majetku v jedné osobě.

Pan Mgr. Aleš Cejnar, MPA: Dobrý večer přeju. Aleš Cejnar, tajemník úřadu, bez politické příslušnosti. Přiznávám, že jsem teď trochu tím dotazem zaskočen, nicméně finanční vypořádání s Pražskou plynárenskou je na pořadu dne, ale nevím teď, v jaké fázi se to nachází, protože budou-li dohody o zrušení věcných břemen alias dneska služebností uzavřeny, tak souvztažně s tím jde ruku v ruce vrácení zaplacených peněz za zřízení věcného břemene, protože na straně Pražské plynárenské by pak došlo k bezdůvodnému obohacení.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji panu tajemníkovi, uzavírám rozpravu k tomuto bodu a požádám předsedu návrhového výboru, aby sdělil, zda usnesení zůstává v původním znění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Ani v tomto případě nedošlo k předložení žádného návrhu, který by se týkal návrhu usnesení, čili budeme hlasovat o původně navrženém, předloženém znění, které máme v písemných materiálech a které je i na obrazovce.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pan Havel má technické problémy s hl. zařízením.) Děkuji. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Pan Jeroným Havel, člen ZMČ: Dobrý večer, já se omlouvám, moje jméno je Havel, Patnáctka náš domov. Můj tablet bohužel nefunguje, ale hlasoval jsem pro.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkujeme. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen stejně, a můžeme pokračovat dalším bodem jednání, kterým je

7/Z-173 Návrh záměru prodeje vybraných volných jednotek – bytů ve svěřené správě MČ Praha 15 – ulice Milánská č. p. 410,411, 413, 416, 418, 451, vše k. ú. Horní Měcholupy

Předávám slovo panu Václavu Bílkovi, aby tento bod uvedl.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Vážené dámy, vážení pánové, materiál č. Z-173, filmovou terminologií řečeno, volně navazuje na materiál č. Z-170, což byl návrh rozpočtu vedlejší hospodářské činnosti, neboť s výnosy z prodeje bytových jednotek uvedených v tomto materiálu je počítáno v rozpočtu VHČ na rok 2017. Jedná se o identický materiál, který byl ZMČ Praha 15 schválen v minulém roce a na základě kterého byl úspěšně realizován prodej tehdy vybraných bytových jednotek. Já vám všem děkuji za pozornost.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji kolegovi Bílkovi a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášen jako první je Michal Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Fraunterka, ODS. Aby pan profesor neříkal, že vystupuji a nenavrhuji nic, tak teď navrhuji rozšířit usnesení, které je zřejmě jenom drobným omylem nedoplněno v souladu s podmínkami v části usnesení II. b) – zájemce nevlastní jiný byt a není vlastníkem či spoluvlastníkem podílu na nemovitosti určené k bydlení na území hlavního

města Prahy a Středočeského kraje, protože v podmínkách zásad postupu se objevuje společně s hlavním městem i Středočeský kraj jako ten, ze kterého mohou o prodej bytových jednotek občané žádat. A teď se dostanu k dotazu: Proč i ze Středočeského kraje? Děkuji.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Děkuji za upozornění a souhlasím s tím, aby to bylo doplněno o Středočeský kraj v tom usnesení. Návrhovému výboru to předložím.

Pan Milan Wenzl, starosta: Uzavírám rozpravu k tomuto bodu a nyní bych požádal předsedu návrhového výboru, aby sdělil, zda usnesení zůstává v původním znění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, návrhový výbor. Zazněl zde protinávrh, který si osvojil i předkladatel, čili myslím, že ho můžeme hlasovat v jednom, a sice je to doplnění v bodě II. stanovuje ad hoc v podbodě b) podmínku: zájemce nevlastní jiný byt a není vlastníkem či spoluvlastníkem podílu na nemovitosti určené k bydlení na území hlavního města Prahy a Středočeského kraje. Jinak ten text zůstává beze změn, tak jak byl navržen předkladatelem. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Ještě technická – Michal Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Já se omlouvám, ale asi jsem přeslechl odpověď na moji otázku. Proč?

Pan Milan Wenzl, starosta: Pan tajemník ještě.

Pan Mgr. Aleš Cejnar, MPA: Já si dovolím, vážený pane zastupiteli, Michale, ať nejsem pokrytec, Michale, tak odpovím. Smyslem prodeje bytových jednotek je v podstatě naplnění ustanovení zákona jednak o hl. m. Praze ve vazbě na občanský zákoník. To znamená, MČ by měla činit úkony, které směřují k uspokojení bytových potřeb občanů, a máme za to, že pokud někdo vlastní byt nebo má nájemní smlouvu na dobu neurčitou na území hl. m. Prahy potažmo ve Středočeském kraji a pracuje třeba v hl. m. Praze, tak nemá problém s dopravní dostupností, kdežto občané ze vzdálenějších krajů, a pokud tady pracují, tak třeba mohou dojet domů do svého bydliště pouze na víkend. Tím, když si tady pořídí byt, tak sem mohou přesunout rodinu, můžou tady pracovat a mohou tady i žít. Proto je tam specifikace hl. m. Praha a Středočeský kraj.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji za vysvětlení. (Hlásí se p. Fraunterka.) Ale rozprava už byla uzavřena! Ještě jednou se teď zeptám předsedy, zda... Tak technická – Michal Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Já jsem to asi nedoplnil správně. Zapomněl jsem odcitovat ještě jinou věc, která v té – omlouvám se, že s tím otravuji, ale tady jde o to, že písemnou nabídku do výběrového řízení může podat a zájemcem se tak stává fyzická osoba, která je starší 18 let, je státním příslušníkem ČR nebo jiného členského státu Evropského společenství, nebo která je dlouhodobě pobývajícím rezidentem na území ČR nebo na území jiného členského státu ES ve smyslu směrnice Rady ES z listopadu 2003 a má trvalý pobyt na území hl. m. Prahy.

Pak je druhá část, která mluví o tom, že zájemce, který splňuje podmínky, dále doloží čestným prohlášením, že je (*správně není, pozn. stenogr.*) spoluvlastníkem na nemovitosti (určené) k bydlení na území hl. m. Prahy a Středočeského kraje či nájemcem bytu s dobou pronájmu na dobu neurčitou.

V tom mi to trošku nesesedlo, ale hlavně jsem se trošku obával toho dodatku, a to je právě: je dlouhodobě pobývajícím rezidentem na území ČR nebo na území jiného členského státu ES. To mně přišlo jako příliš široký rozsah společně s Prahou a společně se Středočeským krajem. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Chce pan tajemník ještě odpověď na tu technickou? Nechce?

Pan Mgr. Aleš Cejnar, MPA: Nechci, považuji spíš za vhodné na to reagovat. Na majetkovém odboru jsme řešili přesně tenhle problém, co se týče jiných občanů EU nebo ES tehdy, protože ta směrnice byla vydávána ještě Evropským společenstvím jako takovým. Chtěli jsme nějakým způsobem ty naše nekrajany eliminovat, protože nemáme dobré zkušenosti na majetkovém odboru nebo na MČ s nimi jako se zájemci o koupi bytu, takže já jsem si tu směrnici ES podrobně nastudoval, a kdybychom nějakým způsobem eliminovali zájemce z jiných členských států EU, tak bychom porušovali tzv. rovné podmínky, které jsou popsány v evropské směrnici, kdy všichni občané EU mají mít rovné podmínky a rovný přístup k právům, povinnostem a i k nabývání majetku, tak jako občané toho daného konkrétního státu. Takže jsme nemohli toto vypustit z podmínek pro prodej bytů a byli jsme nuceni to tam zachovat.

Pan Milan Wenzl, starosta: Ještě jedna technická – Michal Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: To byl právě ten důvod, protože občan s trvalým bydlištěm a rezident ES v Praze 15 je nějaký objem. Praha, Středočeský kraj je potom ten objem takový a nevidím důvod, proč by těch pár bytů mělo být nabízeno takto. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Teď se ještě zeptám, Michale, tys to dával jakoby protinávrh, nebo jenom doplnění k tomu bodu b)? Můžeš ještě?

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Rozprava skončila. Co můžu dělat?

Pan Milan Wenzl, starosta: Jenom odpovědět. Já nechci rozpravovat. Dobře. Zeptám se předsedy návrhového výboru, aby mně sdělil, zda to byl protinávrh, nebo to bylo doplnění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Ano, Hudeček, návrhový výbor. My jsme v tom žádný protinávrh nezaznamenali a myslíme si nadále, že se bude hlasovat o tom doplněném znění, tak jak si ten původní návrh pana Fraunterky osvojil předkladatel.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Přistoupíme k hlasování s touto změnou. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Nyní pokračujeme dalším bodem jednání, kterým je

8/Z-174 Žádost o uzavření splátkové dohody

Předávám slovo panu Václavu Bílkovi, aby tento bod uvedl.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Vážené dámy, vážení pánové, konečně protentokrát poslední materiál z řady materiálů týkajících se majetkových záležitostí je č. Z-174. Vpravdě netradiční materiál s ohledem na výši dluhu a dobu splácení. Nicméně s ohledem na všechny okolnosti popsané v důvodové zprávě mám za to, že by jej mělo zastupitelstvo schválit tak, jak jej svým usnesením odsouhlasila rada. Děkuji vám za pozornost.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji panu Bílkovi a otevírám rozpravu k přednesenému materiálu. Pan Hudeček.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, klub KSČM. Mám takový dotaz. Mě trošku zarazilo to dlouhé období, kdy vznikal dluh: 2013-16 nebo 2015, jestli se nemýlím, čili je to poměrně dlouhá doba. Tomu odpovídá i výše částky. Chci se zeptat, jestli byly činěny nějaké, a jaké, kroky k tomu, aby se řešil dluh již v okamžiku, kdy narůstal. Ptám se tedy také, protože mám

zkušenost jako předseda bytového družstva, tak vím, že když se to nechá takhle dlouho, tak to tak obyčejně potom takhle dopadne.

Pan Milan Wenzl, starosta: A zeptám se asi pana tajemníka jako dva v jednom dneska.

Pan Mgr. Aleš Cejnar, MPA: Očekával jsem takovýto dotaz. Odpovím velice jednoduše. MČ samozřejmě konala, jakmile vznikl dluh na nájemném, nicméně v rámci zákonných možností nelze proces urychlit zejména z důvodu rychlosti zdejší soudní soustavy. To znamená, nájemkyně bytu obdržela výpověď z nájmu bytu, po uplynutí výpovědní lhůty byt nevyklidila, takže MČ byla nucena podat žalobu na vyklizení. Než prvoinstanční a druhoinstanční soud rozhodl, uběhla nějaká doba. S exekucí titulem jsme šli za nájemkyní a sdělili jsme jí, že má splnit rozhodnutí, byt vyklidit a vyklizený byt předat. Neučinila tak. To znamená, s tímto titulem musíte opět na soud, aby vydal rozhodnutí k výkonu rozhodnutí. Takže pak už se nejedná o dluh na nájemném, ale je to dluh za faktické užívání bytu, tudíž je ta částka tak vysoká a to období tak dlouhé.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu a nyní bych požádal předsedu návrhového výboru, aby sdělil, zda usnesení zůstává v původním znění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, návrhový výbor. Žádné návrhy na doplnění nebo změnu usnesení nezazněly, takže budeme hlasovat o původně navrženém znění, tak jak se promítá na obrazovku.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. (Paní Šikýřová má technický problém s hlas. zařízením.) Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Nyní pokračujeme dalším bodem jednání, kterým je

9/Z-175 Volba přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 10

Předávám slovo panu Václavu Bílkovi, aby tento bod uvedl.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Vážené dámy, vážení pánové, na základě návrhu předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 10 na zvolení do funkce přisedící tohoto soudu vám předkládám k posouzení kandidátku paní Martu Froňkovou. Podrobný životopis kandidátky vám byl předložen v materiálu. K osobní účasti na zasedání Zastupitelstva MČ Praha 15 dne 22. 3. 2017 byla kandidátka písemně pozvána.

Odbor občanskosprávních agend Úřadu MČ Praha 15 ověřil, že tato kandidátka splňuje požadavky, které zákon číslo 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na funkci přisedícího stanoví. Kandidátka předložila čistý výpis z rejstříku trestů, lustrační osvědčení a čestné prohlášení. Kandidátka jako přisedící má několikaleté zkušenosti od Obvodního soudu pro Prahu 1, kde působila v letech 2005 až dosud. Zvolení této kandidátky doporučila rovněž Rada MČ Praha 15 svým usnesením R-1279 ze dne 15. 2. 2017. Děkuji vám za pozornost.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji panu Bílkovi. Musím omluvit paní Froňkovou, ona před chvílí odešla, protože je po operaci. Čekala tady. Myslela, že to bude pružnější. Nebylo, tak tímto ji omlouvám.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a požádal předsedu návrhového výboru, aby sdělil, zda usnesení zůstává v původním znění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, návrhový výbor. Nezazněly žádné

návrhy na změnu usnesení, budeme tedy hlasovat o původním znění, jak bylo navrženo.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

A nyní pokračujeme dalším bodem jednání, kterým je

10/Z-176 Vyhodnocení dotačních programů v oblasti podpory sportovních aktivit spolků na rok 2017

Předávám slovo panu Karlu Strnadovi, aby tento bod uvedl.

Pan Ing. Karel Strnad, člen ZMČ: Karel Strnad, ČSSD. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Předkládám vám ke schválení vyhodnocení vyhlášených programů číslo I a V v oblasti podpory sportu pro obyvatele MČ Praha 15. Oba dva programy byly vyhlášeny radou MČ Praha 15, tak jako v loňském roce. Program číslo I je zaměřen na sportovce ve věku do 18 let a program číslo V je zaměřen na sportovce v seniorské věkové kategorii, takže jak v letošním roce, tak v minulém roce byly přiděleny stejné finanční objemy, to znamená na program I 1,5 mil. a na program V 100 tis.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji panu Strnadovi a otevírám rozpravu k přednesenému materiálu. První je přihlášen Michal Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Fraunterka ODS. Mám dva dotazy. Ne ani tak k výsledku výběrového řízení, ale k věci, které souvisejí se sportovními aktivitami obecně.

Chtěl jsem se zeptat, jak dlouho peníze z automatů ještě vydrží? Budeme o tom rozhodovat ještě příští rok? Nestačil jsem sledovat legislativu, jak se vlastně prosadila nakonec po odvoláních a přijetích atd. Mně jde o ten celkový balík, říkáme tomu, z hazardu. Kdo do toho bude přispívat, mě ani tak moc nezajímá. Mně jde o to, jestli budou moci tyto grantové programy pokračovat dál, protože bude z čeho rozdělovat, anebo jestli ne. Tak to je jedna otázka.

A potom jsem se chtěl zeptat na jednu věc, o které možná pan Strnad neví, ale koho se mám zeptat? Chtěl bych se opakovaně zeptat, jestli je něco nového ohledně odvolání proti výsledku grantového řízení projektu Otevřeného oddechového území Kozinova – meandry Botiče z roku 2014. Když jsem se na to ptal naposledy, nebyla žádná reakce a pro mě je teď podstatné vědět, jestli odbor evropských fondů hl. m. Prahy zakončil tuto naši podle mého názoru velmi dobře zpracovanou a nelegálně odmítnutou žádost, jakým způsobem se s našimi námitkami, které v této věci směřovaly, vypořádal. Prosím o odpověď. Pokud bude pan Strnad vědět z hlavy, asi nebude, poprosil bych o odpověď písemnou, když tak potom. Třeba ale bude vědět.

Pan Milan Wenzl, starosta: Požádám kolegu Strnada, zda odpoví na nějaký dotaz.

Pan Ing. Karel Strnad, člen ZMČ: Já samozřejmě na to odpovědět nemůžu, protože to dneska nikdo neví, jak to dopadne, jestli finance z hazardu půjdou dál. Já třeba například vím, že olympijský výbor pro letošní rok finance z hazardu nedostal. Například. Takže to je to, co já vím. A my se na to snažíme jako výbor volného času reagovat tak, že jsme si vytvořili určitou rezervu, kterou si vždycky přetahujeme do příštího roku, abychom vždycky tak aspoň do pololetí příštího roku byli schopni mít nějakou rezervu a zabezpečovat jednorázové akce a aspoň vlastně podporu mládeže do 18 let. Takže to je to, co se snažíme ve výboru zachovat. Z toho, co víme. Ale jestli budeme dostávat nějaké peníze z hazardu, když Praha zruší hazard, na to vám neodpovím. To by možná měli odpovědět pracovníci Ministerstva financí anebo někdo z magistrátu, jestli se hledají nějaké zdroje. Dalo by se říci, že je vám všem jasné, že MČ Praha 15 nebude mít možnost zajišťovat zdroje z vlastní činnosti nebo z nějakého podílu na daních nebo něco takového, protože všichni víte, jaká situace finančních příjmů na Praze 15 je, a hledat sponzora na činnost MČ

Praha 15 do oblasti sportu je prakticky nereálné.

A jinak pokud jde o vaši druhou část otázky, tak já to zjistím.

Pan Milan Wenzl, starosta: A odpovíte písemně.

Pan Ing. Karel Strnad, člen ZMČ: Odpovím písemně. Ano.

Pan Milan Wenzl, starosta: Ještě jednou Michal Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Já úplně souhlasím, jenom jsem se chtěl zeptat, státní rozpočet na rok 2017 je schválen. To znamená prostředky, které jsou v hazardu na rok 2017, tak jsou i v položce rozpočtu hl. m. Prahy v té výši, která byla? To znamená, to přerozdělování ještě bude platit pro rok 2017? (Ano.) Takže 2018 nevíme, jenom co se stane na základě aktualizace legislativy? (Ano.) Aha, děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu a nyní bych požádal předsedu návrhového výboru, aby sdělil, zda usnesení zůstává v původním znění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, návrhový výbor. Žádné návrhy na změnu usnesení nezazněly, budeme tedy hlasovat o znění předloženém navrhovatelem.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Nyní předávám slovo a řízení zasedání panu Václavu Bílkovi.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Děkuji a pokračujeme dalším bodem jednání, kterým je

11/Z-177 Měsíční odměny neuvolněných členů Zastupitelstva MČ Praha 15

Předávám slovo panu Milanu Wenzlovi, aby tento bod uvedl.

Pan Milan Wenzl, starosta: Vážené dámy, vážení pánové, předkládám vám materiál č. Z-177 Měsíční odměny neuvolněných členů zastupitelstva. Odměny za výkon funkce členů zastupitelstva jsou vypláceny v souladu s nařízením vlády č. 37/2003 Sb., v platném znění, a dále pak musí být schváleny zastupitelstvem v konkrétní výši. Odměny jsou navrženy v maximálním limitu, včetně příplatku na počet obyvatel. Rada doporučila zastupitelstvu v této variantě odměny schválit. Děkuji vám za pozornost.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Děkuji panu starostovi a otevírám rozpravu k přednesenému materiálu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu k tomuto bodu a nyní bych požádal předsedu návrhového výboru, aby sdělil, zda usnesení zůstává v původním navrženém znění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, návrhový výbor. Ani v tomto případě nezazněly žádné návrhy na změnu usnesení, budeme tedy hlasovat o znění, tak jak je v materiálech a jak jej předložil předkladatel.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Děkuji a přistoupíme k hlasování. Dávám hlasovat. Děkuji. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Nyní vracím slovo a řízení zasedání panu Milanu Wenzlovi.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Budeme pokračovat dalším bodem jednání, kterým je

12/Z-178 Zpětvzetí žádosti na pořízení změny platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy – Z 2896/00 na území MČ Praha 15

Předávám slovo panu Marcelovi Pencákovi, aby tento bod uvedl.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., zástupce starosty: Děkuji panu starostovi za udělení slova. Předkládám v rámci materiálu Z-178 návrh na zpětvzetí žádosti na pořízení změny platného územního plánu Z 2896/00, která mění nebo má za cíl změnit pozemky funkčního využití sportu a ZVO na funkční plochy čistě obytné, všeobecně smíšené a izolační zeleň. Jedná se o pozemky v okolí bývalého obchodního centra Hostivař, u nichž podnět na změnu funkčního využití podala MČ Praha (15) prostřednictvím usnesení rady MČ v roce 2013.

Zastupitelstvo MČ Praha 15 se tomuto návrhu na změnu věnovalo již v našem funkčním období v červnu 2015, kdy vyjádřilo nesouhlasné stanovisko s pořizováním této změny, která ve svém hlavním cíli sleduje zejména rozšíření bytové výstavby v dotčené lokalitě. Na základě tohoto usnesení z června 2015 a na základě doporučení Magistrátu hl. m. dnes tedy předkládám zastupitelstvu návrhu materiálu, kterým bychom požádali Magistrát hl. m. Prahy o stažení této změny územního plánu z důvodu toho, že MČ nechce rozšiřovat území pro bytovou výstavbu nad rámec platného územního plánu, zejména z důvodu toho, že současný platný územní plán umožňuje v rámci Prahy 15 natolik rozsáhlou bytovou výstavbu, že další pozemky pro ni vyčleňovat není nutné. Důvodem pro to je zejména skutečnost, že Praha 15 se v letech 2014 a 2015 stala lídrem bytové výstavby v rámci celé Prahy z hlediska počtu dokončených bytů, a v současné době je rozpracována nebo již realizována celá řada dalších významných bytových projektů v rámci platného územního plánu.

Další skuteností, která nemusela v roce 2013 být úplně jasná, je zejména to, že v území mezi Pražskou a Strašnickou ulicí se připravuje výstavba v podstatě nové obytné čtvrti pro 2500 obyvatel, rovněž v intencích platného územního plánu. Z toho důvodu bych tou nejtransparentnější metodou, čili projednáním na zastupitelstvu, rád požádal zastupitele o to, aby zpětvzetí této změny magistrátu navrhli. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji panu Pencákovi a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první jsou přihlášení občané. Budu vás jednotlivě vyzývat. Paní Lenka Holubcová. Máte své tři minuty.

Paní Lenka Holubcová: Ano, děkuji moc. Ještě jednou, Lenka Holubcová, občanské sdružení Seppia. My velmi děkujeme straně Naše patnáctka za to, že se ujala toho, do čeho jsme začali trošičku šťourat. A chtěla jsem jenom v tuto chvíli říct, že výstavba by mohla ohrozit stávající sportoviště hokejové a fotbalové. Ve chvíli, kdy se tam postaví domy, tak je velký problém s tím, že fanoušci v sobotu a v neděli budou obtěžovat svým skandováním nově přistěhovalé lidi. Tak jenom na to jsem chtěla ráda upozornit.

Potom samozřejmě výstavba by změnila klima. To, že celá louka v době záplav je pod vodou, to je jasné, a v tu chvíli tam prostě je, prostě to ochlazuje celé prostředí.

Také jsem chtěla zmínit, že tady na těch papírech, které mám s sebou, mám názory občanů. Mám celkem asi 53 stránek jednotlivých osob, které nám na sebe zanechaly kontakt a svůj názor. Nebudu to číst, nicméně je tam mnoho názorů, že v zásadě my nic nez můžeme, že vlastně je to předem domluvené a že hlavně Praha 15 potřebuje finance na to, aby mohla fungovat. Bohužel obava občanů kolem dokola je. Potřebovala jsem to teď říct.

To, že developer kupoval plochu výhodně, to už jsem zmiňovala. Chtěla jsem jenom říct, že Central Group stavěl, staví, bude stavět. Ve svých prohlášeních jsou také pro zeleň a myslím, že v tuhle chvíli je čas na toho developera působit tak, že by bylo fajn jít ostatním developerům

příkladem a udělat něco pro lokalitu navíc, něco pro lidi, aby se ujali toho, že tam udělají třeba komerční sportoviště. Budeme rádi, pokud tam bude nějaké sportoviště, klidně i to ruské kolo. To nevádí. Hlavně že tam nebudou bytové jednotky.

Také jsem chtěla jenom zmínit příhodu maminky s chlapečkem, která minulý týden se mě přímo u sportoviště ptala, kam si může jít s malým dítětem zakopat na nějaký plácek, aby nemusela být na trávníku, kde jsou výkaly od pejsků, a vlastně jsem ji nebyla schopna navigovat na žádné dostupné hřiště v lokalitě pod současným obchodním centrem Hostivař – Vivo!, kam si má jít zahrát v případě, že není její dítě členem fotbalového nebo hokejového klubu, protože opravdu tady takový nějaký běžný plácek, co jsme dřív byli my z dob, když jsme byli malí, tak vlastně takováhle místa chybí u nás tady dole.

Pak ještě jsem chtěla zmínit, že naše děti na nás apelovaly, abychom vám zmínili, že i v naší hymně je napsáno, že voda hučí po lučinách a ne po domech. A to je asi tak všechno. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Další přihlášená je Renata Buchtová.

Paní Renata Buchtová: Dobrý den. Renata Buchtová, občanské sdružení Seppia. Já bych se stejně tak chtěla vyjádřit ke změně územního plánu v lokalitě za obchodním centrem Hostivař a podpořit zpětvzetí tohoto návrhu. Děkuji radě MČ, že podpořila zpětvzetí tohoto návrhu. Nové byty se budou stavět, jsou potřeba, to je nesporné, to víme, nicméně asi se všichni shodneme na tom, že nemůžeme stavět všude, kdekoliv a nějak nekoncepčně.

Co se týče louky za obchodním centrem Hostivař, si myslím, že je to zrovna jedno z míst nejméně vhodných pro výstavbu. V návrhu metropolitního plánu, který vypracovali nezávislí odborníci a architekti IPRu, je vlastně toto území označeno dokonce jako nezastavitelné. IPR tedy nesouhlasí s výstavbou na tomto území.

Další věc je, proč by se třeba Praha 15 měla zbavovat ploch pro sport a rekreaci, kterých i tak je nedostatek, a jak tady říká pan doktor Pencák, počet obyvatel se v okolí zvyšuje. Má tam vyrůst Orco Praga – 2,5 tisíce nových obyvatel a ti lidé také někde budou chtít trávit volný čas a sportovat. Takže je potřeba podle mě na to myslet.

A v lokalitě, kde bydlím, je vlastně ten pozemek kolem OC Hostivař jediná zelená volná plocha, takže asi chápete, že okolním obyvatelům o to docela jde. V okolí je velice hustá zástavba. Myslím si, že je v zájmu nás všech uchránit nějakou tu zeleň ještě v Praze a volné plochy. A děkuji třeba panu starostovi, že tady mluvil o nějaké potřebě scelování lesoparku, že se staráte. To je určitě bezvadná věc. Je potřeba to ocenit.

Také chci, když už tedy jsem tady, ocenit výborně fungující SKBU Hostivař pana Karla Strnada, výborně fungující ZUŠku na Trhanovském náměstí. Jenom to chci ocenit.

A ještě bych chtěla vyzvat přítomné z veřejnosti, kteří sem přišli jenom kvůli tomuto bodu, podpořit zpětvzetí tohoto návrhu, aby se přihlásili, abychom to viděli. (Přihlásilo se cca 10-15 lidí.) Děkuji za pozornost.

Pan Milan Wenzl, starosta: Já vám děkuji. Další přihlášená je Kateřina Vaňáková.

Paní Kateřina Vaňáková: Dobrý den. Jmenuji se Kateřina Vaňáková a jsem předsedkyní zapsaného spolku Everyday Saturday sídlícího na Praze 15. V našem spolku jsou především lidé ve věku od 15 do 27 let. Vedli jsme dlouhé diskuse na toto téma a vybrala jsem takové asi čtyři nejhlavnější důvody, proč podle mladých nezastavět tuto plochu.

První, co mladé lidi napadlo v této souvislosti, byla píseň s refrénem „a co děti, mají si kde hrát?“, protože jsem ještě z generace, kdy jsme lezli po stromech a létali jsme po loukách se svými mazlíčky.

Často kladená otázka byla, proč stavět, když je v Praze tolik zchátralých budov bez údržby. Vzhledem k tomu, že ceny těchto novostaveb jsou strašně vysoké, tak mladí lidé v tom nevidí pro ně vlastně budoucnost. Ovšem prostor pro volnočasové a sportovní aktivity chtějí podpořit. Byli by

hrozně rádi, kdyby tento prostor vznikal a ne zanikal.

A jako poslední bych se ráda přimluvila za všechny čtyřnohé mazlíčky, kteří tu louku milují, navštěvujeme ji s nimi a vzhledem k nedostatku psích louček, které teď musí člověk navštěvovat, když chce pouštět psa bez vodítka, myslím si, že je to důležité a důležité je, aby ty louky byly dostatečně velké. A proto bych vás chtěla poprosit, nechte prosím louku loukou a strašně moc děkuji za prostor i pro názory mladých lidí. Děkuji. (Potlesk přítomné veřejnosti.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Další přihlášená je paní Markéta Čechová.

Paní Markéta Čechová: Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Markéta Čechová Čejková, bydlím na sídlišti Košík a jsem maminkou reprezentanta v hokejbalu do 18 let Jana Čejky a v současnosti je nejlepším hráčem U18 na světě v hokejbalu. Náš syn vyrůstal nebo stále ještě dochází na hokejbalové hřiště tady v Horních Měcholupech a to hřiště se musí odstěhovat z důvodu hluku. A v tom spatřuji i velké nebezpečí právě toho pozemku u obchodního centra Hostivař, protože tam existuje hřiště na pozemní hokej a hřiště na fotbal. A v okamžiku, kdy se okolo něj postaví byty, tak první, co se stane, že budou nucena i tato dvě hřiště se někam odstěhovat, byť tam byla prioritně. Takže jsem vás chtěla požádat, jestli byste zasáhli a možnosti zástavby jakýmkoliv způsobem zamezili. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Dalším přihlášeným je Michal Vokáč.

Pan Michal Vokáč: Dobrý den. Mé jméno je Michal Vokáč, jsem obyvatelem přilehlé lokality, vzdálenost je asi 200 metrů od dotčeného pozemku. Moje děti sportují na sportovištích HCH Hostivař, a protože moji předřečníci nebo předřečnice, pardon, řekly vše podstatné, tak bych se jen stručně chtěl přidat k apelu na přijetí tohoto usnesení. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji vám. Další přihlášená je Radka Daničková.

Paní Radka Daničková: Pěkný večer, vážený pane starosto, vážení zastupitelé. Už tady bylo hodně řečeno z toho, co jsem chtěla říct, tak bych chtěla hlavně poděkovat za diskusi, kterou s námi představitelé města vedli. Chtěla bych jenom upozornit na jednu věc ohledně názorů anebo připomínek hygienické stanice. To tady možná nepadlo, že opravdu ta tuto konkrétní změnu nedoporučuje. A vůbec upozorňuji, že jakékoliv plochy jiného využití na celém území města Prahy nedisponují odpovídající infrastrukturou včetně dopravní a prostě neberou v úvahu zdroje stávající, natož budoucí z výstavby, kde se stavět dá, hluku a emisí. Takže to považujeme také za jeden důležitý argument.

A jinak věřím, že budete deklarovat to své stanovisko z června roku 2015 a že podpoříte usnesení navrhované radou MČ ohledně zpětvzetí žádosti podané městskou částí na změnu územního plánu na tomto území, které je určeno svým využitím v obou územních plánech – jak ve stávajícím, tak v nově pořizovaném – rekreačním. Děkuje. (Potlesk veřejnosti.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Další přihlášená je paní Lucie Borovičková.

Paní Lucie Borovičková: Dobrý večer, dámy a pánové. Já bych jenom, protože opravdu to podstatné už bylo sděleno, možná dodala – já pocházím z lokality právě z blízkosti této chystané výstavby a tím, že se pohybuji ve výborech, tak máme informace nebo zpětnou vazbu od tisíce obyvatel této lokality, že opravdu je tato chystaná výstavba znepokojila. To podstatné už zde opravdu zaznělo. Já si možná dovolím jenom shrnout naše argumenty, proč tady nevidíme výstavbu jako ideální v tomto místě.

Za prvé je v blízkosti přírodní památky meandry Botiče. Mohla by se tím narušit jedinečnost této lokality, ve které třeba sídlí i ledňáček, který je velmi vzácný, obzvláště na území Prahy. Okolní zástavba je už i tak dost hustá a přetíženost místních komunikací zejména v době dopravní

špičky je dost velká – Švehlova, Práčská i Pražská ulice.

Došlo by tím také k narušení pěší a cyklistické prostupnosti území, a jak bylo řečeno, hygienická stanice také tento záměr nedoporučila. IPR také vylučuje zastavitelnost tohoto území. Budeme opravdu vděční, pokud se rozhodnete moudře a necháte tuto lokalitu ve stávajícím režimu. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Já jsem vás velice pozorně poslouchal a zjistil jsem, že většina dotazů vlastně je od občanů z Prahy 10, a chtěl jsem upozornit na to, že v případě – teď, co tam chodí venčit pejsky, běhá se tam po té louce, děti si nemají, kde hrát, tak je to opravdu jakoby neoprávněné užívání pozemku. A to je to, co nám hrozí, zase další pokuta. Praha 10 asi nám na to nepřispěje, si myslím, na tohle. A nevím, jestli řekl kolega Pencák, že v případě, že by se to tady neschválilo, nebo ta změna že by se stáhla, tak co by to znamenalo, jestli by magistrát pokračoval v tom dál, anebo ne.

Další přihlášený je pan Neumann.

Pan Ing. Petr Neumann, člen ZMČ: Petr Neumann, TOP 09. Já velice podporuji záležitost toho, aby na daném pozemku vzniklo něco zeleného, nějaké přirozené středisko Prahy 15, kde by mohli lidé chodit třeba i venčit psy, aby se tam cítili dobře, ale nevím, jestli toto opatření k tomu spěje.

Byl tady dotaz od paní Holubcové na pana starostu, jak si představuje pokračování výstavby v Praze 15. Po tomto já volám celé toto funkční období, aby tady vznikla nějaká pracovní skupina, která bude toto řešit, aby názory občanů, názory developerů, názory zastupitelů, názory všech možných dalších zúčastněných lidí zazněly, aby se vyjasnily, aby se ostré plochy někde obrousily, aby se našlo nějaké společné řešení, a konečně i pro developery aby bylo jasné, jakým způsobem můžou na Praze 15 stavět, co vlastně od nich požadujeme, představujeme a jaké podmínky jim dát, aby sami věděli při přípravě projektů, co vlastně chceme. Chceme, aby se nám tady žilo hezky, aby se tady žilo hezky našim dětem, aby se tady žilo hezky nám všem, abychom se tady mohli hezky procházet někde, abychom se mohli někde sejít, já nevím, třeba na Vánoce, zahrát si kolegy a takovéhle věci. Děláme to po čtyřech místech po Praze 15 v současné době. Myslím si, že to není důstojné a že by daleko lepší bylo využít tento prostor třeba na takovouto věc. Je tady vedle Trojmezí, kde se s podobným problémem potýkáme už také mnohá skoro desetiletí. Viděl jsem, že přišel pan Edlman. Ten by o tom mohl dlouze vyprávět.

Je tady ale záležitost ještě další. Máme tady nějaký současný stav, který byl navržen, který probíhá a garantuje nám víceméně nějakou výstavbu. Já tedy, co jsem viděl projekt těch domků, tak tam bylo to, že mělo být zastavěno asi 9 tisíc metrů čtverečních a 16 tisíc metrů čtverečních měl být vytvořen přírodní park, který by byl předán do vlastnictví MČ Praha 15. Nevím, jestli to je pravda, předloženo nám to do materiálů nebylo. Jaká je v tomhle skutečnost, bohužel nevím. Ale takovýto projekt jsem viděl.

Je otázka, jestli zpětvzetí tohoto materiálu udělá to, co si, milí občané, od toho představujete. Mám obavu, že se to nestane, protože se to vrátí do podoby, kdy vedle bývalého Intersparu se může postavit obchodní dům, asi ho tam někdo postaví, vrátí se pozemky na sportovní využití s nějakým majitelem, majitel je odpovědný za pozemek, je odpovědný za jeho sekání, je odpovědný za to, jestli si tam někdo zlomí nohu nebo nezlomí, čili předpokládám, že minimálně tento pozemek si majitel oplotí, aby na něj nikdo nemohl vniknout, aby nevzniklo neoprávněné využití pozemku, jak říkal pan starosta, a popřípadě se tam postaví sport hotel nebo něco podobného a nevím, co potom budete na tuto situaci říkat. Budete říkat, my jsme to tak nechtěli, ale chceme prosadit toto zpětvzetí, protože nám někdo řekl, že to je to nejlepší řešení. Já si myslím, že to není nejlepší řešení. Nejlepší řešení, a bylo to tady i zmíněno dneska v rámci pana Švehly a jeho pozemků a lesoparku, podle mého názoru nejlepší řešení by bylo, aby se tyto pozemky vykoupily do vlastnictví magistrátu, do správy MČ Praha 15, a tím pádem by tato situace byla svým způsobem vyřešena a Praha 15 by tam mohla vyprojektovat krásné oddechové území, které by mohlo navazovat na – doufám, že v budoucnosti se to podaří vyřešit – Trojmezí a vzniknout tam krásná a daleko hezčí

Stromovka na Praze 15 než na Praze 11 a 10 v okolí vlastně tohoto pozemku. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji kolegovi Neumannovi a vzhledem k tomu, že uběhly dvě hodiny našeho zastupitelstva, tak vyhlášuji čtvrt hodinovou přestávku.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Vážené dámy a pánové, požádám vás o klid a budeme pokračovat dál. Další přihlášený, který tady je, je Michal Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Fraunterka ODS. Já bych se skoro měl otočit tady s tím pultíkem a mluvit k vám (otáčí se směrem k veřejnosti), protože už jsem tady o tom několikrát mluvil při příležitosti, kdy jsme neschvalovali či schvalovali to usnesení tehdy, a možná bych se vrátil do úplných začátků tohoto území.

To území dříve bylo zahradnictvím. Později na tom území vznikly dvě sportovní plochy – jedna slouží pro fotbal, druhá slouží pro pozemní hokej. Poté co byly některé pozemky vydány zpět v restituci, tak vznikl bytový komplex, ze kterého je tady většina občanů, kteří jsou z Prahy 10, jsou na hranici Prahy 15 a nesouhlasí s tím, aby se ta zástavba dále rozvíjela.

Inkriminovaný pozemek, o který vám zřejmě jde, to je ten pozemek jižně od obchodního centra, to je pozemek, který byl také vydán v restituci, byl následně prodán a jenom pro zajímavost, tyto dva hektary, které byly vydány v restitučním řízení, byly náhradou za celé sídliště Hornoměřolská, které bylo postaveno na soukromých pozemcích. To jenom na okraj. V platném územním plánu je území řekněme ze dvou třetin, možná dokonce ze 60 %, takzvané stabilizované, to znamená zastavitelné. Pouze jižní část, která se klikatí podél potoka Botič, je v území zeleně městské a krajinné, kde samozřejmě jsou všechna omezení vyplývající z přírodní památky meandry Botiče.

V minulém období jsme toto území široce zpracovali, včetně různých průchodů, stezek, mostíků přes Botič až po retenci pod Košíkem, kde jsme zamýšleli, že by se zpracovalo velké oddechové území a toto oddechové území dílem počítalo i s jižní částí těchto pozemků a v té věci se jednalo už i s původním majitelem tohoto pozemku, který byl tehdy jeden a tentýž s obchodním centrem. Variant tam bylo dříve daleko více. Byla tam jedna varianta, která řešila například bourání čerpací stanice a vedení tramvajové a silniční trasy pod Sparem směrem přes meandr Botiče nahoru až do území Trojmezí, ve kterém dodnes je rozvojové území, které je také předmětem velkého zájmu. Tento projekt byl zastaven, alespoň si myslím, že tak před 10 lety. Byl zastaven z toho důvodu, že bylo nejasné využití Trojmezí, a tím pádem se tohle komunikační napojení zhatilo, protože právě nebylo úplně vyjasněno to území u Košíku.

Obecně si myslím, že toto území, ať jakýmkoliv způsobem, který by se samozřejmě neměl dotknout tolik bydlicích obyvatel, ale mělo by řešit tu neudržitelnou situaci v ulici K Horkám, která prochází obydlými územími, a mělo by se myslím v tom záměru využití počítat i s touto variantou. Nicméně tyhle všechny věci, které byly připraveny, se nepromítly do územního plánování, lépe řečeno žádná z nich neprošla změnou územního plánu. Zůstala tedy v území dvě, v zásadě tři funkční využití: zeleň podél Botiče, sport a tzv. ZVO – významné zvláštní komplexy. Díky tomuto funkčnímu využití byl postaven Park Hostivař, dnes Vivo!, všichni známe, obchodní centrum.

To znamená, že v přímém sousedství těchto bytových domů je dnes podle platného územního plánu možné rozšířit nebo postavit nový obchodní dům. Obchodní dům se všemi důsledky, které možná nepociťují dneska obyvatelé přilehlých bytových domů, protože mezi nákladovou rampou Parku Hostivař a tímto celkem je sto metrů, potom bude mezi tímto územím 15 metrů. (Časový limit.) Tak jo. Já se k tomu vrátím v dalším bodu diskuse.

Pan Milan Wenzl, starosta: Další přihlášená je zastupitelka Marcela Štiková.

Paní PhDr. Marcela Štiková, členka ZMČ: Ještě jednou dobrý večer vám všem. Marcela Štiková, Nezávislí. Já si dovoluji takové krátké zamyšlení, co mně docela vadí, a sice, že my jsme zastupitelstvo MČ, které učiní a přijme nějaké usnesení, a jak jsem si tady vzala důvodovou zprávu, zjistíme, že byť s něčím nesouhlasí zastupitelstvo, tak na hlavním městě Praze stále probíhá proces, který vlastně jde proti usnesení zastupitelstva MČ. Takže to mně přijde jako velice tristní záležitost a asi by to takhle nemělo být.

Pak tady konkrétně k tomuto našemu bodu. Zaznělo tady z řad občanů: developer bude stejně stavět. Takže opět, my si tady něco přejeme, my tady máme nějaký záměr, opět cituji z důvodové zprávy – zájem MČ je posílit veřejnou vybavenost –, ale absolutně nemáme pod kontrolou, co tam vlastně bude. Takže bych tady chtěla podpořit svého kolegu Petra Neumanna. Myslím si, že by opravdu stálo za to vytvořit pracovní skupinu i s možností účasti občanů, abychom dokázali posílit tímto tlakem naše usnesení. Věnujeme tomu spoustu času a přijde mi to pohrdání zastupitelstvem MČ. A nezbývá mi než držet palce a doufat, že tímto zpětvzetím se v tom místě objeví to, co to území unese a co si vlastně obyvatelé přejí. Děkuji za pozornost.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Další přihlášený je kolega Milan Ducko.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Dobrý večer. Milan Ducko, Patnáctka náš domov. Já bych rád shrnul historii koupě části pozemků, o kterých se jedná v této změně územního plánu. 24. 6. 2015 vyjádřilo naše Zastupitelstvo MČ Praha 15 nesouhlas se změnou územního plánu na čistě obytnou část nebo SV v tomto území. 22. 10. 2015 kupuje developer Central Group část toho pozemku, a to za 1,2 mil. eur, což je v přepočtu 33 mil. Kč. Kdyby teď došlo ke změně územního plánu z této funkce sportoviště na funkci čistě obytnou, tak se pozemek zhodnotí podle cenové mapy. Je tam 6,5 tis. korun za metr čtvereční a při rozloze toho pozemku by se pozemek zhodnotil na nějakých 131 mil. korun. Neříkám, že tedy zastaví celé území, ale nějaký zisk kolem 70 mil. korun třeba by pro Central Group vznikl.

A teď se ptám. Máme dvě misky vah: udržitelný rozvoj Hostivaře a Záběhlic, protože když změním územní plán a umožním developerovi stavět, tak se jednak zhorší dopravní situace v ulici Švehlova, která už je nyní ve velmi špatném stavu. Kdo jezdí ráno směrem do centra, tak vidí špunt na Zahradním Městě, s tím výhledem, že se ještě zhorší situace po stavbě komplexu Orco na Groši, kde vznikne dalších 2,5 tis. bytů. Nehledě na to, že vznikne nový tlak na místa ve školkách, místa ve školách. A oproti tomu je developer, kterému změnou územního plánu zvýšíme cenu toho pozemku, a městské části při nějakých těch jednáních sliboval hříšně cca za 1 mil. korun. Takže to postavme na misky vah.

A ještě bych řekl k panu Neumannovi. Kdyby se neměnila změna územního plánu, tak vlastně zůstává ten pozemek na nějaké hodnotě 33 mil. korun a pro magistrát by bylo daleko jednodušší vykupovat pozemek v hodnotě sportoviště, které má menší hodnotu, než v hodnotě OB, které má daleko vyšší hodnotu. Takže pro nás je výhodnější udělat to zpětvzetí a potom jednat s magistrátem o vykoupení toho pozemku, aby tam mohla zůstat zeleň, kterou si tady, jak jsem slyšel, všichni přejeme. Děkuji za pozornost. (Potlesk přítomné veřejnosti a zastupitelů Patnáctka náš domov.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Já bych se akorát ještě zeptal pana Ducka, protože řekl, já se vás ptám. Teď nevím na co a koho. (Pobavení.) Kolega Ducko neposlouchal. Dobře. Budeme pokračovat dál. Dalším přihlášeným je kolega Hudeček.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, klub KSČM. Asi by se očekávalo, když jsem profesně přírodovědec, že budu mluvit o zeleni a ve prospěch zeleně. Já proti zeleni ani prospěchu zeleně nic nemám, ale začnu z jiného konce. Velice mě těší, že několik členů zastupitelstva podpořilo to, o co bojuji již od roku 1994 systematicky, kdykoliv se jedná na zastupitelstvu o pozemcích, a mluvil jsem o tom už i, pokud vím, na předminulém zastupitelstvu,

aby vzniklo tady něco, kde se bude probírat jakýsi v uvozovkách generel Prahy 15, abychom tedy věděli, kam směřujeme, nebo přesněji řečeno kam chceme směřovat, protože my tam stejně směřovat nemůžeme, nemáme to plně v rukou. To si musíme uvědomit. Ale abychom věděli, kam a k čemu chceme směřovat.

A řekl bych, že pokud jde o bytovou výstavbu a obecně o výstavbu, je to problematické v tom, že každá jednotlivá stavba je samozřejmě v zásadě přijatelná, ale postupné narůstání zastavěnosti Prahy 15, a už bylo poměrně veliké, stačí se podívat na tabulky statistického úřadu a nakonec i na tento předložený materiál, na další položky, které tam jsou, tak toto postupné narůstání samozřejmě výrazně zvyšuje celkovou zátěž území. Primárně pochopitelně je to bytová výstavba, která zvyšuje zátěž, přitom ji zvyšuje velmi nerovnoměrným způsobem z hlediska urbanistického pohledu, totiž vytváří stále větší tlak na to, aby Praha 15, resp. podobné městské části plnily především roli noclehárny. A to se nám asi nikomu příliš nelíbí, tudíž proto mi přišlo zvláštní, že samo zastupitelstvo minulé, tedy v minulém funkčním období, přišlo s takovým návrhem na takovou změnu, a považují jediné za logické, abychom dnes schválili to zpětvzetí, které to vyřeší nejjednodušším možným způsobem bez ohledu na to, co vadí kolegyni Štikové, že magistrát může rozhodnout, jak chce. Samozřejmě může rozhodnout, jak chce, zpětvzetí tomu úplně nezabrání, to je logické, to víme, ale na druhou stranu když se neprovede to zpětvzetí, tak dáváme všechno rozhodování do cizích rukou kompletně. Děkuji. (Potlesk veřejnosti a Patnáctka náš domov.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Kolega Neumann.

Pan Ing. Petr Neumann, člen ZMČ: Petr Neumann, TOP 09. Na začátku bych se chtěl omluvit paní Kolářové za to, co jsem tady řekl ohledně toho, že advent je nedůstojný. Myslel jsem to tak, že advent z mého pohledu je nedůstojný nebo se mi nelíbí v tom, že je na čtyřech místech. Představoval bych si, že by byl na jednom místě, a toto místo, o kterém jednáme, by bylo třeba vhodné pro to, aby tam advent proběhl. Jinak advent probíhá velmi dobře a jsem velmi rád, že probíhá a že ta kultura tady je. Myslel jsem to v tomto duchu, že by se to sjednotilo a nemusel by se dělat čtyřikrát už někdy od konce listopadu, ale skutečně třeba jenom těsně před Vánocemi.

A teď ještě k meritu věci. Myslel jsem, že tady řešíme záležitost toho, jestli se tam má stavět, nebo nemá stavět, jestli tam má být oddechový prostor, jestli tam má být park nebo něco takového, a najednou pan Ducko říká, že nám jde hlavně o to, aby developer neměl zisk. To mně přijde jako velice zvláštní kritérium v přístupu k řešení tohoto problému. A bohužel, pane profesore Hudečku, nemůžu souhlasit ani s vámi, že zpětvzetí vyřeší veškeré problémy. Já to tedy musím znova opakovat. Pana kolegu Frauenterku jste to nenechali doříct, protože proběhlo pět minut, a on se k tomu ještě asi stejně vrátí, ale zpětvzetí znamená skutečně to, že vedle Intersparu vyrostě nějaký nový Hornbach nebo další jiné obchodní středisko, které bude v blízkosti Prahy 10, tady zmíněných občanů, kteří tady lobbují nebo přimlouvají se, a myslím si, že i oprávněně se přimlouvají za to, aby tam vzniklo hezké prostředí pro život. Jsou to pozemky římskokatolické farnosti, které obklopují Interspar a pokračují až dolů k Botiči. Myslím si, že toto riziko hrozí.

Dále hrozí to, když se to vrátí do zeleně, do sportoviště, která by tam mohla být, tak skutečně už těch případů bylo několik, že na takovémto pozemku se postaví sport hotel, kam budou jezdit třeba zájezdy s autobusy a se vším možným. Bude to splňovat kritérium tohoto pozemku, protože je to pro sportoviště, a já vás právě proto upozorňuji na toto riziko, že tam může vzniknout. Já jsem jakoby na stejné lodi s vámi, že chci, aby tam vzniklo něco hezkého, ale mám obavu, že tímto zpětvzetím se toto automaticky nestane. A to, jak říkal pan Kolega Ducko, že se sníží odkupní cena, já si to nemyslím. Jestliže se to změní nazpátek, tak developer nebude mít povinnost ten pozemek prodat. Cena ohledně toho pozemku bude stále – nevím, jak vysoká, bude to záležet na jednání. A mrzí mě, že s developerem asi MČ nejednala, nebo jednala v tom duchu, že developer není asi schopen přistoupit na podmínky a na projekt, který já jsem tedy viděl někde, to znamená, že se tam udělá 16 tisíc metrů čtverečních parku, který předá MČ bezplatně. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Požádám Michala Frauenterku.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Fraunterka. Ještě dokončím to, co jsem chtěl říct, a pokusím se říct něco jiného, než říkali kolegové ještě. Ta věc při projednávání v roce 2013 nebo 2014 byla ovlivněna, a k tomu jsem chtěl dojít, především tím, aby se v okolí Intersparu už, a bylo to způsobeno také mimo jiné tím, že Interspar byl velice úspěšný obchodní dům a provoz okolo něj se násobně po otevření v roce 2000 zvětšil, takže rozšíření obytné zóny směrem k Intersparu a ne k té obchodní směrem k bytovým domům nám tehdy přišlo jako daleko vhodnější.

Co se týče předkládaného materiálu, a teď se už vracím k té věci, já jsem také mimochodem členem komise územního rozvoje, a na té komisi se samozřejmě o téhle věci už jednou mluvilo. Padl tam návrh, který údajně developer řekl, že hodlá dvě třetiny svého pozemku předat bezúplatně s hotovým parkem MČ. To nevím, jestli jste těm lidem řekli při té informaci. Já jsem to v informaci ve svém materiálu neměl, ale protože jsem se této debaty účastnil, tak vím, že to tak bylo.

Co se týče zbývajících částí návrhu, který se teď stahuje, tak ten se týkal už jenom toho kousku, který byl dole u křižovatky Pražská a Švehlova. Ten asi není v té věci příliš podstatný. Takže ještě jednou opakuji, my jsme tu motivaci měli zejména kvůli tomu, aby se nerozšiřovala obchodní část k bytové, ale aby se bytová rozšířila a ještě v tom koeficientu E, což odpovídá dokonce maximálně výšce domů, ze kterých přišli lidé z Prahy 10 si stěžovat, spíše menší. Byl jsem se tam podívat. Nevím, komu to patří, protože sice je kostel Stětí sv. Jana Křtitele zapsán ve vlastnictví v katastru nemovitostí, na pozemky jsou podány nějaké žaloby a vlastně ani nevíme, kdo to je. Proto jsem se ani nedivil, že v příloženém materiálu nebylo stanovisko vlastníka, protože se sice v zápisu v katastru objevuje, ale vlastně není úplně zřejmé, kdo vlastnickým právem bude dále vládnout. A není tady ani stanovisko druhého vlastníka a ani toho třetího tuším, kterého se ta vlastnická změna týká.

To, co se tady opakuje několikrát, je to, že ve chvíli, kdy někdo postaví, tak má největší problém s tím, že jeho soused by měl stavět také. To se tady prolíná jako evergreen. Neustále se tady mluví o tom, že by někdo vydělal, a paradoxně už od těch, kteří už postavili! To, co je pro mě naprosto neuvěřitelné a nehodlám se k tomu nijakým způsobem přihlašovat, je, že by se o změnách územního plánu mělo rozhodovat podle toho, komu pozemek patří. Jestliže se tady mluví o odbornících z IPRu, kteří rozhodli v návrhu metropolitního plánu o tom, že ten pozemek bude nezastavitelný, tak tento návrh nebyl nikdy, a to upozorňuji, objasněn, proč navrhuji ti odborníci změnu zastavitelného stabilizovaného území s vědomím, že někdo, hlavní město Praha – doufejme, že to zase nepřevzme MČ – bude muset saturovat toho vlastníka na právech, které tam měl, ať byl pozemek určen ke sportovní činnosti, nebo k čistě obytnému území. Takto odborníci rozhodli. Já jsem slyšel, že se ta věc na magistrátu už velmi dlouho probírá, protože to by znamenalo jenom na území Prahy 15 asi 6 mld. korun náhrad, protože, budete se divit, v tomto území je nezastavitelné i Trojmezí ve svých tisících a tisících metrech. (Časový limit.) Já se přihlásím znovu.

Pan Milan Wenzl, starosta: Kolega Ducko další.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Milan Ducko, Patnáctka náš domov. Aby mě bylo dobře pochopeno, nejsem nijak proti zisku developera. Účelem developera je tvořit zisk a účelem samosprávy a nás zastupitelů je hájit zájmy občanů MČ Praha 15, potažmo občanů hl. m. Prahy. A já se ptám: Je v zájmu občanů, aby jim vyrostla další výstavba, když už teď v současné době MČ Praha 15 trpí výstavbou nejvíc z celé Prahy a výstavba zde bude dále pokračovat? Jak jste viděli Hlasatele, tak se připravuje 15 projektů na plochách, které jsou určeny k zástavbě a kde ta zástavba vznikne. A teď máme šanci jednu zástavbu zastavit a zlepšit životní prostředí obyvatelům Hostivaře.

Opět říkám, vznikne-li bytová výstavba, vznikne tlak na infrastrukturu, vznikne tlak na další místa ve školkách. V současné době školka v Hostivaři má nedostatek míst, je tam přebytek dětí. Kdo to bude platit? Samospráva, hl. m. Praha, potažmo Praha 15. Dále vznikne tlak na dopravní infrastrukturu. Ulice Švehlova je přetížená, budou tam další auta. Budou tam další auta z projektu Obytný soubor Praga Hostivař. Vzniknou byty pro 2,5 tis. obyvatel, takže my do toho, kde budou

vznikat 2,5 tisíce obyvatel, pustíme další obyvatele. Je to teď na nás. Rozhodněme se my sami, jestli chceme hájit zájmy občanů a udržitelný rozvoj MČ Praha 15, protože když teď podpoříme to zpětvzetí, je daleko větší šance, aby magistrát vykoupil ten pozemek za nižší cenu a změnil ho v metropolitním plánu na zeleň, kde to také je navrhováno.

Takže prosím, zamysleme se, či zájmy hájíme, jestli zájmy udržitelného rozvoje MČ, nebo zájmy developera. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Další přihlášený je kolega Igor Filipovič.

Pan Ing. arch. Igor Filipovič, člen ZMČ: Dobrý večer. Filipovič, ČSSD. Nechci moc zdržovat, protože mám dojem, že už jsme tady dost dlouho, a jak to tak vypadá, tak tady ještě nějakou dobu budeme.

Dvě věci. Jednak bych rád reagoval na pana profesora Hudečka. Přišel s tím – nebo nebyl to jenom pan profesor Hudeček, mám dojem, že o tom mluvil i Michal Fraunterka – s představou o tom, že na MČ vznikne něco, co pan profesor nazval generelem budoucí výstavby. Věříte tomu, že by to přežilo jedno jediné volební období? Se změnou politické reprezentace to všechno vezme za své!

Konec konců teď se dostávám k meritu věci, to znamená, rád bych osvětlil panu profesorovi Hudečkovi, proč předcházející reprezentace dala souhlas k tomu podnětu, o kterém teď tady dlouze diskutujeme. Jednak samozřejmě šlo o to, co říkal Michal, že jsme samozřejmě měli zájem, aby pokud možno tam nevznikla další obludná krabice, kterou samozřejmě stávající územní plán umožňoval, ale podle mého názoru, aspoň v té době pro mě daleko důležitější byl fakt, že se projednávalo Trojmezí, ten výraz už tady také padl, a u Trojmezí už jednou to vypadalo, že developeri včetně těch, kteří byli proti téhle výstavbě, se nějakým způsobem domluví, ale to, co bylo pro nás, pro patnáctku, já jsem na ta jednání chodil za patnáctku, pro mě bylo naprosto dominantní, dokud se nevyřeší rozumná doprava z Trojmezí, pro patnáctku nepřichází v úvahu, aby se cokoliv na Trojmezí stavělo, byť se může domluvit kdo chce s tím chce. A vlastně jediná možnost, jak dopravu svést z Mírového hnutí na Doupovskou, bylo, že přišli s nápadem, že se bude budovat tramvajová trať, která přecházela Botič a v místě dnešní benzinové stanice se napojovala na Švehlovu. Dokonce byly i takové úvahy, že souběžně s touhle tratí by šla i automobilová komunikace. Proto se ptám, dneska možná zabráníme tomu, že se tam nebudou stavět baráky, a to, aby nám tam jednou šla tramvajová trať, nedej bože ještě nějaká komunikace, to je lepší řešení? Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Hudeček.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček. Děkuji. Já jsem to tedy označil jako diskusní příspěvek, ale možná jsem to spíš měl označit jako technickou poznámku nebo technický dotaz. Popravdě řečeno přestávám tomu rozumět. Chci se zeptat, jestli projednáváme skutečně tento materiál, tento podnět na provedení úpravy, kde čtu tedy, že navrhovaná změna je sport na čistě obytné, hlavní cíl změny je změna využití území z funkce určené pro sport na obytnou funkci, umožní efektivnější využití území, konkrétně se jedná o zmenšení plochy určené pro sport, zrušení plochy, která neplnila svoji funkci a vybudování obytného souboru v návaznosti na okolní funkční plochy OB, tak mám pocit, že asi jednáme každý o nějakém jiném materiálu, když poslouchám některé své předřečníky. Pravda, co se týká parcelních čísel – podařilo se mi použitím dvou brýlí najednou, a to i přesto, že jsem si to čtyřikrát zvětšil, ona ta číselka jsou opravdu miniaturní, tak se mi podařilo zjistit, že tato první část se týká tohoto velkého území (ukazuje), to jsou plochy 1801, 1803, 1804 a 1805. Nenašel jsem tu 2664, ale někde tam asi bude schovaná. Je to tedy tahle ohromná část, která se má ze sportu změnit na čistě obytné. Předpokládám, že ano, developer část z toho vyčlení jako nějaký parčík a upraví ho a milostivě ho předá městské části. To by od něj bylo opravdu hezké.

A druhá část materiálu se týká parcelních čísel 1768 a dalších čísel. Jestli tomu dobře

rozumím, to je tenhle horní úsek, tenhle obdélník, kde tedy, moc tomu nerozumím, nevím, co jsou zvláštní komplexy, nebo jestli tam něco nechybí, protože jestli to měly být komplexy, tak tam tedy mělo být tvrdé „y“, ale to je jenom moje hnidopišství pravděpodobně (smích), ostatní na všeobecně smíšené a ostatní na izolační zeleň. Rozumím, izolační zeleň je zřejmě ta parcela tam dole. A tady se říká: změna využití území za účelem vybudování přechodového území mezi komerční plochou a plochou obytnou za účelem vybudování smíšené polyfunkční plochy. Takže vůbec nerozumím argumentům, že když nevezmeme zpátky tento podnět, jaké hrozné věci nám hrozí, protože my v tomto podnětu jako Praha 15, a to ať se na mě kolegové nezlobí, jsme navrhli změnu z využití sportovního atd. na využití čistě obytné. A musím tedy znova opakovat to, co jsem řekl, že samozřejmě chápu, že by ten generel nepřežil to, co bude dělá politická reprezentace vyšší, ale to, jestli by přežil nás jako dnešní zastupitelstvo, záleží jenom na nás, protože my bychom seděli tady a my bychom na něm společně pracovali, a pokud bychom dokázali překonat některé věci, které tady jsou už přes 20 let, tak si myslím, že by bylo možné takový nějaký aspoň ideální plán, co bychom chtěli, kdybychom měli velké štěstí a kdyby nám přál Pánbůh, nebo kdo vlastně, tak co bychom dokázali prosadit. A myslím si, že jak mluvil pan starosta o tom fotbalovém mužstvu, bylo to moc hezké, o tom rozpočtu, ale to by se mělo ukázat právě v těch konkrétních věcech. Pro rozpočet je nakonec velice snadné ruku zvednout. Děkuji. (Potlesk veřejnosti, ANO 2011 a Patnáctka náš domov.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Potřetí Michal Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Děkuji. Pane profesore, na té části, co se týká podnětu, je jedna část, která se týká SP na OB, a druhá část, která se týká ZVO na SV, to znamená, že ten podnět se stáhne jako celek, anebo nestáhne jako celek.

Takže bych k tomu chtěl na závěr říci jenom toto. Jsem pro to, aby vedle Sparu nevznikl další obchodní dům. To je moje stanovisko neměnné, které v té věci bylo. Co se týče poznámek, které tady byly k tomu, že by se území Prahy 15 už nemělo dále zahušťovat. Já mám k tomu trochu jiný názor. Myslím si, že by se rozvojové plochy měly jako součást nějakého zvláštního výsledku, který by mohly strany, které by měly vůbec zájem o rozvoji mluvit, nějak dlouhodobě formulovat. Mají k tomu možnost v zákoně. Možnosti v zákoně jsou a my to udělat můžeme. Když jsme tady přicházeli s návrhy, aby se to stalo, tak všechny návrhy na komise či výbory související s územním plánováním byly zamítnuty, takže teď si tady můžeme říkat o tom, že všichni mají zájem, ale potom se nikdo nechce sejít. A domnívám se, že by dokonce v rámci rozvoje měly být plochy vyhrazeny, měly by být rozvojové a měly by na nich ale stát jenom rodinné domky. Tahle úvaha o zbývajících částech, které jsou v běhu, my jsme se touhle úvahou zabývali už dávno a já nemám absolutně důvod, abych cokoliv v této věci změnil.

A co se týče poznámek, které jste tady měli vůči změnám územního plánu, tak jenom si dovoluji připomenout, že tady padla věta, budeme souhlasit se změnami územního plánu pouze na svých pozemcích, protože tam víme, co s nimi můžeme udělat. To je, musím říct, v politice naprosto ojedinělá přímá věta, která ale s územním plánováním nemá nic společného. To má společného se závisť a s tím, že někdo by nedej bože mohl na pozemku vydělat. Ale s urbanistikou a s územním plánováním toto nemá nic společného. A chtěl bych připomenout jednu věc, že jste v minulých třech letech shodili 27 změn územního plánu. Jenom jednu jste neshodili, a to je, kde se z území veřejného vybavení mění na území čistě obytné – na území městské části! To znamená, problém není v tom, že by bylo zásadní stanovisko, že by se změna územního plánu z jakéhokoliv jiného využití na čistě obytné území neměla uskutečnit; problém je přeci v tom, komu ten pozemek patří! Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Kolega Marcel Pencák a pak je paní Daníčková.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., zástupce starosty: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Jak to tady jako předkladatel poslouchám, doufám, že budu moci reagovat na podstatné

věci, které mě z toho zaujaly. Chtěl bych reagovat hlavně na příspěvky paní doktorky Štikové a pana Neumanna, které mě vlastně podnítily k takové úvaze. Paní doktorce Štikové děkuji za ten příspěvek, protože mně přišel velice smysluplný v tom, co vlastně se snažíme vyjádřit.

Jenom na úvod řeknu, podnět na změnu byl podán v roce 2013 prostřednictvím usnesení rady MČ. My se tady snažíme, a bylo teď mým předřečníkem vlastně na změny územního plánu upozorňováno, projednávat všechny tak maximálně transparentním způsobem, jak jen to jde. To znamená, komisi jsme otevřeli pro zástupce politických stran napříč zastupitelstvem, otevřeli jsme je pro veřejnost a všechny změny navržené v roce 2013 jsme tam znovu projednali naprosto veřejně, naprosto transparentně. Stejně tak jsme ta stanoviska přinesli v červnu 2015 na zastupitelstvo, aby byla veřejně transparentně projednána. Zastupitelstvo MČ vyjádřilo své stanovisko, v tomto případě vyjádřilo nesouhlasné stanovisko. Je to oficiální stanovisko zastupitelstva MČ po naprosto transparentním projednání.

Že magistrát námi pohrdá, abych citoval, to je pravda. Magistrát na to stanovisko nereflakuje a další rok tu změnu pořizuje. Naše síla, síla tohoto zastupitelstva, naší MČ, když se tady dneska mluví o jednotě MČ a jejích představitelů, je v tom, že my můžeme říct – návrhem na zpětvzetí – znovu to stanovisko zopakovat, znovu ho na magistrát poslat, protože když tam chodíme teď individuálně a připomínáme, že jsme to stanovisko nějaké v červnu 2015 dali oficiálně, tak nás nikdo neposlouchá a říkají nám: ale je to váš návrh, tak ho vezměte zpět! Proto ten návrh předkládáme tak, abychom ho mohli vzít zpět a znovu demonstrovat tu sílu Prahy 15.

A jinak klíčová otázka, ten materiál je složitý, stejně jako ta změna samotná. Bylo tady řečena spousta. Gros změny je takové, abyste si každý řekli, jestli tam chcete stavět byty, bytové domy. To je celé, celý problém. Jestli chcete, aby na loukách, které jsou pro sport, aby vedle mezi OC Hostivař a sídlištěm v Záběhlicích stály bytové domy, nebo nechceme. Pokud chceme, tak pokračujeme dál, neschvalme zpětvzetí, pokračujeme dál, ony tam vyrostou tak, jak tam jsou kresleny i na ploše SV, která mimochodem umožňuje bytové domy, a poběží to celé dál. Pokud nechceme, tak pro to něco udělejme a můžeme pro to udělat to, že navrhneme zpětvzetí. Cesta k tomu, jak tady říkal pan Neumann, co s tím bude, anebo tak, aby to byla jednou zeleň, aby to bylo ve prospěch toho, co tam občané, sousedí, kteří si kupovali byty v sousedství SP a nikdo se jich neptal, jestli se to tam jednou změní, nebo jim neoznámil, že se to bude měnit, tak ti tam chtějí zeleň a cesta k tomu je dostat se tím způsobem, že nejprve zkrátka vezmeme tu změnu zpět, že nechceme byty. Tím se dostaneme k současnému stavu, jaký tam je. A pak budeme směřovat k metropolitnímu plánu, kde zpracovatel metropolitního plánu zeleň navrhuje. My se budeme snažit jít tímto směrem a podpořit to tak, aby v konečné verzi metropolitního plánu zeleň byla. Jestli tam bude, tak je to odpovědnost Magistrátu hl. města, který se potom bude muset postarat podle stavebního zákona buďto o náhradu, anebo s vlastníky pozemků uzavře nějakou smlouvu o odkupu atd. Ale tím, že dokončíme změnu, která to změní na obytnou zástavbu, na kterou se teď čeká z hlediska developmentu, tak se k tomu rozhodně nedostaneme, k té ploše, aby zůstala zelená. Děkuji. (Potlesk veřejnosti a zastupitelů Patnáctka náš domov.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Paní Daníčková se hlásila.

Paní Radka Daníčková: Ještě jednou pěkný večer. Radka Daníčková, občanka Prahy 15. Chtěla bych reagovat na to, co tady zaznělo, a chtěla bych říct, abychom se vrátili k danému předloženému usnesení a k tomu, že jsme tady a teď, že někteří zastupitelé se velmi obracejí do minula anebo tady rozvíjí polemiky do budoucna, co by mohlo být. Chtěla bych říct, že my ve vaše dnešní usnesení vkládáme velkou naději a že má velkou váhu, a každý váš hlas nehledě na to, za jakou politickou stranu jste kandidovali, a nehledě na to, že v programu to máte skoro každá strana, co se týče územního rozvoje, nebýt servilní k developerům a snažit se zachovat nějakou zeleň, volné a veřejné prostory, tak abyste hlasovali jako občan, který opravdu na Praze 15 také bydlí, žije, vychovává děti a tady se možná koukal trochu do budoucna.

To zpětvzetí má velkou roli v tom, jak jsem slyšela z jedněch úst, nejsou moje, ale hrozně se mi to líbilo, přibrzdit, nadechnout se a nechat právě možnost rozvinout diskusi jak s občany, pokud

máte ochotu; v minulosti si myslím, že to nebylo zvykem participovat s občany a nechat možnost o tom území dále diskutovat.

Byl tady napaden IPR, jeho odborníci. Já vím, pane Fraunterko, že se docela metropolitním plánem zabýváte, že ho leckde berete za svůj a že IPR je na magistrátu hl. m. považován za autoritu, protože jeho názory jsou přizývány ke všem věcem a kauzám, které se týkají územního plánování a urbanismu. A to, že tady je dnes nějaká dvojjakost územních plánů, svědčí o tom, že bychom v tomto období neměli dělat unáhlená rozhodnutí a plán měnit, měnit zahradnictví, sport a rekreaci na obytné. Jedním z důvodů, proč MČ Praha 15 vůbec podala tuhle žádost, nebo to by pro mě byl jediný přijatelný, že tenkrát se nekoukala do budoucna a nedovedla si představit, jak masivní až agresivní všudypřítomné výstavbě bude MČ podléhat, a proto si myslím, že v dnešní době je důležité toto území, a podívejte se na něj podél toku Botiče, existuje tam už nyní pěší, cyklistická stezka, která se naruší. Takže vůbec nepřijímám debaty typu hodně bytů, málo bytů, prostě nepřejeme si, většina občanů, slýchám to, jsou velmi citliví na jakoukoliv bytovou výstavbu ve svém okolí, jakoukoliv bytovou výstavbu tohoto typu.

A jako evergreen, byla jsem tady při dvou změnách územního plánu, co se řešily. Při té první vlastně se nevzala v potaz petice nebo víceméně jenom se ta výstavba usměrnila, takže se dosáhlo toho, že na území, které nemá vůbec dopravní infrastrukturu také vyřešenu, se snížil koeficient a místo velkého monolitního celku 5-7patrového tam nyní vlastník může postavit původně zahradní stavbu a nyní tedy rodinné domky anebo vilové domy, maximálně třípatrové.

Co se týče toho, jestli občané měli informace. Měli. Proto jsem tady děkovala za tu diskusi s městskými představiteli. A naopak si myslím, že od těchto zastupitelů, co toto zmiňují anebo si myslí, že občané jsou neznalí natolik, že nevědí, že v režimu sportu a rekreace se dají stavět také stavby, že je to zastavitelné území a že se dá stavět stavby využitím pro sport a rekreaci – my to víme a věřím, že kdyby k tomu došlo a vlastníci se k něčemu takovému odhodlali, jakože několik let už tady nevzniká na ploše zvláštních obchodních komplexů další obchodník, jakože několik let tady nevzniká na ploše sportu a rekreace další obří sportoviště, pane Fraunterko, umíte krásně malovat, v podobě obrovské, nevím, druhé sportovní arény, která by nás možná proslavila. (Časový limit. Potlesk veřejnosti a Patnáctka náš domov.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Paní Holubcová.

Paní Lenka Holubcová: Já už jenom krátce. Když jsme vstupovali do situace, že se začneme o tohle naše sousedství zajímat, tak jsem si sama sobě musela položit otázku právě, kterou jste mi položili, že jsem soused a že mi to tedy bude vadit. Dobře. A teď se mám za to omlouvat, že si nepřeji, aby zmizela zeleň? Vy když budete někde bydlet a budete se tam cítit dobře, tak si najednou budete přát, anebo se budete někomu omlouvat za to, že zmizí les, protože tam také chce bydlet jako vy? Nevím, jestli to vysvětluji dobře, ale prostě máme dvě možnosti. Buď se budeme tvářit, jako že tam bydlíme a budeme se všem omlouvat, že jsme vznikli na nějakém území, které vzniklo nějakým způsobem, protože tam to povolení proběhlo a občané třeba z Práčské se neměli šanci k němu vyjádřit, a za to já se tedy celý život budu muset všem omlouvat a prostě držet pusy a nebudu se vyjadřovat ke svému okolí? Takhle já své děti vést nechci a k tomu, co je v nejbližším okolí, se vyjadřovat budu. A protože jsem obyvatel Prahy sice 10, ale mě se dotýká veškerá výstavba na Praze 15, protože všechny autáky jezdí kolem nás, všichni chodí nakupovat byt' na Prahu 10, účastí se akcí na Praze 10, stejně tak jako my se účastníme na Praze 15 a jsme za to šťastní, že se něco takového děje a že to propojování je. Nehledě na to, že ještě jsem zažila argument, že my jsme z té Prahy 10. Kolik lidí má na Praze 15 v občance napsáno, že je z Prahy 10 a neví o tom. Všude říkají, uvádí do dokumentů, že jsou z Prahy 10, byt' spadají pod MČ Praha 15.

Já se omlouvám, páté přes deváté. Hodně štěstí nám všem. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Kolega Neumann.

Pan Ing. Petr Neumann, člen ZMČ: Petr Neumann, TOP 09. Já si vlastně teď nejsem jist,

jestli pořád mluvíme o tom samém. Nechceme byty, potřebujeme to přibrzdit, vezmeme to zpět. No dobře, ale když to vezmeme zpět, tak tady zase hrozí riziko, že se postaví obchodní dům, že se tam postaví sport hotel a takovéhle věci. Je potřeba tedy vážít rizika, jaká jsou, a co je nebo není menší zlo. Znova opakuji, že majitelé pozemků mají povinnost se o svůj pozemek starat, to znamená, že ten pozemek si oplotí, na něj chodit nebudeme moct. Oplotí si ho i z toho důvodu, i když tam nebude nic stavět, a myslím si, že v současné době to už je svým způsobem oploceno, že se tam pasou koně a že je tam nějaký ohradník a takovéhle věci. Takže tam asi psy nechodíte venčit a neslouží to tedy k tomu účelu, ke kterému chceme, nebo si myslím, že všichni chceme, aby to k tomu účelu sloužilo. A tady je otázka opravdu zvážit cestu, kterou se vydat. Dobře, vezme se to zpět, nechceme byty, ale nese se tady velké riziko, že se tam postaví obchodní dům a že se tam postaví sport hotel, do obchodního domu bude jezdit ještě víc aut nežli do pár bytů, co tam vzniknou. Do sportovního hotelu budou jezdit možná autobusy, možná to bude nějaký VIP hotel, kam budou jezdit reprezentanti na soustředění nebo něco takového, anebo tam nevznikne nic, zůstane tam louka, která bude oplocená, a stejně tam žádný parčík nebude. Takže tudy cesta nevede.

A znova opakuji, že vidím jako jedinou schůdnou cestu v tomto směru pozemky vykoupit. A myslím si, že je úplně jedno, jestli se to vezme zpět, nebo nevezme zpět, protože ta cena si myslím, že není tak zásadně ovlivnitelná tím zpětvzetím. Je tady otázka jednání a ochoty tuto záležitost řešit. A znova opakuji, obě dvě řešení mají velká rizika. Jestli se to vezme zpět, má to riziko, že se tam postaví obchodník a sport hotel. Jestli se to nevezme zpět, je tam riziko, že se postaví hotely. (Byty?) Čili pro mě jediné čisté řešení je odkoupit pozemky. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Ještě kolega Pencák.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., zástupce starosty: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Já bych si ještě dovolil reagovat na poslední příspěvek. Ona ta plocha SV například mezi obchodním centrem a obytnou zástavbou v Záběhlicích samozřejmě umožňuje také výstavbu obchodního domu. Myslím si, že rozdíl je akorát v metrech, to znamená, že ten obchodní dům bude menší, ale bude přesně asi takový, jaký by se tam vešel, protože ten pruh už není zase tak široký, jako je současné OC. Čili to SV, nedělejme si iluzi, můžu vám tady dlouze citovat, co všechno SV umožňuje.

Co se týče výkupu pozemku, já jsem tady naznačil cestu, která by k tomu přes metropolitní plán mohla vést, a myslím si, že je asi i pro magistrát výhodnější, MČ si to nemůže už vůbec dovolit, že je pro magistrát výhodnější vykupovat pozemky s funkčním využitím SP, které mají cenu nějakých 1500 korun za metr čtvereční, než nechat doběhnout tu změnu, udělat z toho stavební pozemky a kupovat je minimálně čtyřikrát, jestli dobře počítám, asi za šest tisíc a výše, kupovat pozemky čtyřikrát draž. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Další přihlášená je Lucka Prinzová.

Paní Lucie Prinzová, členka ZMČ: Dobrý večer. Lucie Prinzová, ODS. Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli je o dnešním bodu projednávání, čili zpětvzetí návrhu, informován vlastník toho pozemku a co na to říká ten vlastník. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. To já nevím. Zeptám se předkladatele.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., zástupce starosty: Předkladatele (vlastníka?) jsme oficiálně cestou neinformovali o tom, že se bude ten bod projednávat, nebo žádného z vlastníků pozemků, protože se jedná o změnu územního plánu, kterou podávala MČ.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Pan Havel.

Pan Jeroným Havel, člen ZMČ: Vážené dámy, vážení pánové, moje jméno je Havel,

Patnáctka náš domov. Chtěl bych k této problematice říct asi jednu věc, a sice tady jsem zaslechl velikánské obavy a strachy, jaké škody nám vzniknou. Myslím si, že asi tady nemáme dostatečné sebevědomí jako zastupitelé, kteří zastupujeme téměř 35 tisíc obyvatel, takže my jako zastupitelstvo přeci máme svoji sílu, abychom mohli respektovat přání obyvatel. Ale to se zakládá také na té věci, že developeři mají tady na našem území tolik možností stavět. Samozřejmě tady ta stavba vedle obchodního centra je pro developera nesmírně atraktivní, to je pochopitelné a jemu samozřejmě se jedná o to, aby byty mohl prodávat za miliony a s ohromným ziskem. To je jednoduché. Také si myslím, že jestli tam koupil developer nějakou parcelu, tak samozřejmě to kupoval určitě se záměrem, že potom bude tlačit na všechny možné orgány, aby tam mohl stavět.

Pokud samozřejmě není dostatečně zbudovaná dopravní síť, což znamená všechny ulice – dneska máme Švehlovu přeplněnou, Průmyslovou přeplněnou, K Horkám přeplněnou, tam se poskakuje s auty jako ve středověku, neuvěřitelně se tam popojíždí, takže podmínky k tomu nejsou. Nejsou tam vybudované školy, školky atd. a najednou se tam má postavit něco pro 2,5 tis. lidí. Prosím vás pěkně, přece naše zodpovědnost je taková, abychom v nejbližší době takovéhle divoké výstavbě zabránili. Je možné, že v budoucnosti tam k nějaké výstavbě dojde, ale my bychom to měli povolit jediné v době, kdy budou vozovky na to pořádně vybaveny, okruh kolem Prahy atd. Takže je potřeba, myslím si, s těmi strachy, které jsem tady slyšel, skončit a rozhodně se postavit k tomu, že tu stavbu, kterou je možné ještě nějakou dobu oddálit, tak je naší povinností to provést. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti a zastupitelů Patnáctka náš domov.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, tak ukončuji rozpravu a shrnul bych to. Jenom bych vysvětlil, že s developery... Kolega Nauč – technická.

Pan Miroslav Nauč, člen ZMČ: Mirek Nauč, ANO 2011. Poprosil bych o přestávku na poradu klubu. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Dobře vyhlašuji přestávku. (Z pléna: Jak dlouho?) Pět minut.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Vážené dámy a pánové, zaujměte svá místa, abychom mohli pokračovat. Já vám děkuji. Doufám, že jste všichni na svých místech, že nám nikdo nechybí. Ještě než přejdeme k hlasování, tak bych to nějakým způsobem shrnul a chtěl jsem k tomu jenom říct, že s developerem jsme měli na úřadě sezení, kde zástupci MČ – v zastoupení kolega Pencák, Bílek, Wenzl a architekt Lavřík – seděli se zástupci, kde jsme projednávali možnost, jak by ta výstavba měla vypadat. Přišlo to asi v takovém stavu, že nejdřív, co byl předložen materiál na výstavbu bytů, tak jsme se s ním neztotožňovali. Bylo to vysoké, žádali jsme vlastně o snížení. Na dalším setkání, co bylo, tak dokonce kolega Pencák chtěl, aby to bylo sníženo o x pater. Myslím, že developeři mu vyhověli. Pak byl materiál nebo taková dohoda, kde developer se s námi domlouval s tím, že když mu povolíme výstavbu za Intersparem, tak že on stáhne výstavbu v Javorové čtvrti.

Pan Pencák se hlásí s technickou. Ale technická být nemůže, protože je ukončena rozprava. (Faktická.) Tak prosím.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., zástupce starosty: Pencák, Patnáctka náš domov. Já tedy vůbec nerozumím tomu, co je teď za závěrečné proslov, protože závěrečný proslov má předkladatel k tomu materiálu.

A za druhé tedy, od začátku do konce nebudu rozebírat desinterpretační informace, které jsou shrnuty nějakým způsobem, který je podle mě docela neuvěřitelný.

Pan Milan Wenzl, starosta: Budu pokračovat s tím, že opravdu bylo něco slíbeno developerovi a na základě toho on stáhl podnět, co měl, k Javorové čtvrti. Tak jenom na upřesnění,

že není, že se nejednalo, že se jim neřeklo na samém prvopočátku: ne, my nechceme, aby se tady stavělo. Já si myslím, že kdyby se to řeklo hned a bylo by jasno, tak věřím, že by ani dál nepokračovali v těch projektech.

A nyní bych požádal předsedu návrhového výboru, aby sdělil, zda usnesení zůstává v původním znění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, návrhový výbor. Přes velmi bohatou, kontroverzní a často živou diskusi nezazněl žádný hlasovatelný protinávrh, čili budeme hlasovat o usnesení tak, jak jej předložil předkladatel celého materiálu a jak je také na obrazovce. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Usnesení bylo schváleno. (Bouřlivý potlesk a radostné výkřiky zejména z řad veřejnosti a Patnáctka náš domov.)

Dalším bodem dnešního jednání je materiál číslo

13/Z-179 Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 15

Vážené dámy, vážení pánové, na základě požadavku předkládáme standardně tento materiál, který bereme na vědomí. Děkuji vám za pozornost.

Nyní otevírám rozpravu k celému materiálu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu k tomuto bodu a požádal bych předsedu návrhového výboru, aby sdělil, zda usnesení zůstává v původním znění.

Pan prof. Jiří Hudeček, CSc., člen ZMČ: Hudeček, návrhový výbor. Vzhledem k tomu, že v rozpravě nezazněly žádné návrhy, usnesení zůstává v původním znění.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Dalším bodem dnešního programu jsou

14. Interpelace (dotazy, náměty a podněty) členů zastupitelstva

Prosím zastupitele. Michal Fraunterka. Požádal bych ještě o klid v sále.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Fraunterka. Já budu formulovat raději s ohledem na to, aby mi neušel čas, otázky ve více vstupech.

Rád bych se zeptal nejdříve na jednu přílohu usnesení rady z roku 2016 a chtěl jsem se zeptat, jestli je uplatňován podle tohoto usnesení závazný postup pro udělování souhlasu MČ jako vlastníka tak, jak byla tato příloha schválena radou dne 13. 7. Dotaz nevím, komu mám vlastně klást, ale raději ho nasměřuji na pana starostu. To je jedna věc. Týká se to závazného postupu, zejména té části, která se týká části dvě.

Potom mám otázku na pana Bílka, jakým způsobem se od té doby, co jsme o tom mluvili naposledy, vyřešila záležitost věcného břemene, které je uzavřeno s firmou Ekospol, které je na 500 korun, a jeho skutečná hodnota je 400 tisíc korun, jakým způsobem ta věc bude řešena. A druhá podotázka: Jakým způsobem bude řešena prošlá smlouva, která už je neúčinná, ve které měla firma Ekospol městské části uhradit 2,5 mil., a co se s touto situací bude dít? Nejde mi ani tak o těch 2,5 mil., jde mi o to, že stále platí smlouva o smlouvě budoucí, která je pro MČ mimořádně, mimořádně nevýhodná a neodpovídá tedy řekneme platným pravidlům pro řešení služebností za cenu v místě a čase obvyklou.

A potom mám třetí dotaz a ten mám na pana DUCKA. Týká se, já tomu říkám pro zkrácení

deformace městské dopravní infrastruktury na jihovýchodě Prahy. Jak jsem se dozvěděl, tak se intenzivně projednává znovu na hlavním městě to, že by nebyl městský okruh dostavěn, že by nebyla postavena Hostivařská spojka v části pět. To je jeden můj dotaz a po reakci budu v té věci postupovat dál.

To znamená, zformuloval jsem tři dotazy. Jeden jsem formuloval na pana starostu, druhý na pana Bílka a třetí na pana DUCKA. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Odpovím na to písemně, já teď z hlavy nevím.

Pan Václav Bílek, 1. zástupce starosty: Otázka, která byla směřována ke mně. Kvůli tomu, aby to bylo všechno úplně přesně, odpovím písemně.

Pan Milan DUCKO, člen ZMČ: Milan DUCKO. Já se připojím ke svým kolegům a odpovím také písemně, aby to bylo také úplně upřesněno. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Kolega Neumann.

Pan Ing. Petr Neumann, člen ZMČ: Petr Neumann, TOP 09. Teď jsme se tady nějakou dobu bavili o rozvoji MČ Praha 15, o tom, jak to tady chceme mít hezké a jak budeme stavět, nebo nebudeme stavět. Já tedy doufám, že sport hotel tam nevyroste, ani další Hornbach a že naši občané budou spokojeni s tímto řešením, které bylo teď přijato. A můj dotaz směřuje k tomu: V minulosti, v tomto volebním období bylo plánováno postavit 350 parkovacích míst. Všechny tyto projekty byly zastaveny. Zajímalo by mě kromě u nádraží Horní Měcholupy, kde se mají stavět nějaká parkovací místa, jestli se uvažuje ještě o nějaké další výstavbě parkovacích míst. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Kolega DUCKO.

Pan Milan DUCKO, člen ZMČ: To byl, předpokládám, dotaz na mě. V současné době probíhá kromě přípravy projektu P+R Horní Měcholupy projekt P+R nádraží Hostivař, kde by mělo vzniknout 90 parkovacích míst, a dále se připravují úpravy parkování na Hornoměřolupské, kde by mělo vzniknout další místo úpravou parkovacích míst. To je zatím všechno, co se chystá.

Pan Milan Wenzl, starosta: Dalším přihlášeným je Michal Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, člen ZMČ: Já jsem čekal, že se dočkám od pana DUCKA odpovědi nejenom písemné, ale i slovní, tak doplním tu otázku, zdali by mně mohl potvrdit či vyvrátit to, co jsem slyšel, že padlo na výboru dopravy, že pan DUCKO nesouhlasí s pátou etapou výstavby Hostivařské spojky z toho důvodu, že v tom území patří pozemky jedné konkrétní osobě, a to panu Švehlovi. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Kolega DUCKO.

Pan Milan DUCKO, člen ZMČ: Už jsem říkal, odpovím písemně jako kolegové. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Nevidím žádného přihlášeného, dávám prostor ještě občanům, zda by chtěli interpelovat někoho. Ano, paní Holubcová.

15. Interpelace občanů MČ Praha 15 (pokračování)

Paní Lenka Holubcová: Já vás chci všechny interpelovat a moc vám poděkovat. Tedy nevím, jestli se to takhle smí. Všem vám děkuji moc, že jste vydrželi naši korespondenci a naši dnešní účast. My jsme tedy nesmírně šťastní za vaše rozhodnutí. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkujeme. Přihlášen je ještě Michal Frauenterka.

Pan Michal Frauenterka, člen ZMČ: Už naposledy. Frauenterka, Občanská demokratická strana. Na závěr jsem chtěl říct, že tahle diskuse se tady bude asi časem velmi opakovat. Já jsem navrhoval několikrát opakovaně, na tomhle zastupitelstvu to nikdy nebylo přijato, aby se ustavil výbor či jakási pracovní skupina po korekci s vedením radnice. Tato iniciativa se nikdy nepotkala s žádnou odezvou. Já určitě s tou věcí sám přijdu, protože, jak jsem řekl, v zákoně o hl. m. Praze a jeho statutu je možnost, aby MČ Praha 15 zformulovala vlastní způsob svého rozvoje, a budu se snažit, aby se k tomuto konceptu přihlásilo co nejvíce zastupitelů jak z tohoto, nebo z příštího zastupitelstva. A dovolím si tímto oznámit, že převezmu tuto iniciativu sám a budu se snažit v té věci řešit tuhle problematiku jako koncept, jako celek, a to i včetně možných konceptů řešení MČ uvnitř hl. m. Prahy a uvidíme, co se z tohoto konceptu může vyvinout. V každém případě jsem zastávce toho, aby v této republice dále vládlo právo vlastníka rozhodovat o svém majetku pokud možno s co největším rozsahem. Děkuji.

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji. Kolega Edlman.

Pan Zdeněk Edlman: Edlman, občan Prahy 15. Já bych chtěl zastupitelům říct, že mají tady ustavenou komisi územního rozvoje a životního prostředí, která tady funguje tři roky a několikrát se na tom zasedání mluvilo o tom, že bychom mohli projít metropolitní plán, připomínkovat si ho z pohledu Prahy 15. Nikdy na to nebylo reflektováno. Znovu budu zítra říkat do programu, aby se to tam znovu objevilo. Mám nějaký návrh, jak by se to mohlo řešit, a myslím si, že by to bylo dobré. Děkuji. (Potlesk zastupitelů ODS a TOP 09.)

Pan Milan Wenzl, starosta: Děkuji za podnět. Děkuji vám všem. Příští zasedání zastupitelstva se koná dne 7. června 2017 od 17 hodin. Žádám přítomné, před odchodem odevzdejte tablety u pracovníků firmy. Děkuji.